

Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 26. 9. 2013

Jméno: JUDr. Saskia Poláčková

Téma: Zabezpečovacie prostriedky v súkromnom práve

Přítomni: Prof. JUDr. Jiří Švestka, DrSc., předseda komise, doc. JUDr. Věra Štangová, CSc., JUDr. Bohuslav Petr, Ph.D., Prof. JUDr. Vladimír Plecítý, CSc., členové komise, prof. JUDr. Jan Dvořák, CSc., oponent, doc. JUDr. Josef Salač, Ph.D., školitel

Omluven: JUDr. Aleš Rozehnal, Ph.D., oponent

Po zahájení představil předseda komise prof. Jiří Švestka doktorandku a konstatoval, že byly splněny všechny předpoklady ke konání ústní obhajoby, včetně publikování práce. Uchazečka pronesla úvodní slovo k dizertační práci, uvedla zejména její hlavní závěry a metodologii zpracování. Z podnětu prof. Švestky informovala doktorandka komisi o stavu přípravných prací rekodifikační komise na novém občanském zákoníku na Slovensku.

První oponent prof. Dvořák doporučil práci k obhajobě. Ocenil důkladnou znalost bohaté literatury a soudní judikatury. Oponent vytkl práci znaky popisnosti, zvláště v historických partiích. Poukázal, že se autorka neubránila zjednodušujícím názorům, podle nichž je rovné postavení soukromých osob v občanském právu v rozporu s konstrukcí soukromého a občanského práva. Vyzval doktorandku, aby více rozvedla téma zástavního věřitele. Oponenta zajímala rovněž otázka určení předmětu zástavního práva, jedná-li se o věc budoucí.

Druhý oponent JUDr. Rozehnal byl omluven a v jeho nepřítomnosti předseda komise prof. Švestka přednesl podstatnou část jeho oponentského posudku. Oponent práci doporučil k obhajobě. Pochválil grafickou úpravu, jazykové a stylistické schopnosti a ocenil použitou literaturu. Vytkl autorčino směšování pojmů zajištění dluhu a zajištění pohledávky. Uvedl, že se jedná o méně kompaktní, poněkud nepřehlednou práci, ale analytickou a pečlivě zpracovanou. Dotázal se na rozdíl mezi propadnou zástavou a zajišťovacím převodem práva dle nového občanského zákoníku.

V následné rozpravě dizertantka uspokojivě zodpověděla dotazy položené jí oponenty.

Ve veřejné rozpravě se prof. Švestka zabýval zejména komparací české a slovenské právní úpravy dané problematiky v návaznosti na nový občanský zákoník. Položil otázku ke srovnání efektivnosti české a slovenské úpravy, k existenci možné mezery v nové české úpravě, se kterou naopak slovenská úprava počítá. Dále se dotázal na zhodnocení výhod či nevýhod v novele obou právních úprav. V diskusi dále vystoupili doc. Salač (ocenění historického exkursu, otázka na problematiku konkurs versus zástavní právo) a JUDr. Petr (k používání zahraniční literatury).

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem (6/0) ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.

Zapsala: Alexandra Hochmanová

