

## Zápis

z obhajoby disertační práce paní PhDr. Kristýny Krejčové

konané dne 16. 4. 2013

téma práce: „Dynamický přístup k pedagogicko-psychologické diagnostice a intervenci v mateřské škole“

přítomní: dle prezenční listiny

Předseda komise prof. Kebza zahájil obhajobu a představil přítomným kandidátku.

Školitelka představila doktorandku a seznámila komisi s uchazečkou a její diz. prací.

Kandidátka seznámila přítomné se svou disertační prací. Sdělila zejména:

- Vymezení pojmu dynamická diagnostika versus statická diagnostika, je variantou tradičních (intelektových) testů; pestrá škála metod, filozofický základ;
- Podrobný a specifický návrh intervence – interaktivní role examinátora; Inspirační zdroje: L. S Vygotskij (zóna proximálního vývoje), R. Feuerstein (kognitivní modifikovatelnost);
- Kontext empirické studie – klíčové kompetence učitelek MŠ, školní zralost a připravenost v kontextu systémového přístupu ke zkoumání psychických jevů;
- Výzkumné otázky; Zákl.cíl – evaluace, implementace dyn.přístupu; výzkum smíšeného charakteru;
- Konceptuální struktura výzkumu: 1.fáze – extenzivní (evaluace metodiky v MŠ), 2.fáze – intenzivní (implementace metodiky do jiných MŠ pomocí metody VTI), 3.fáze – zpracování dat a kontrolní natáčení;
- Výsledky;

Poté oponenti přednesli závěry svých posudků. Oponenti: PaedDr. Anna Kucharská, PhD., Doc. PhDr. Lenka Hříbková, CSc. (opONENTI nepřítomni, doc. Gillernová přečetla posudky oponentů)

Kandidátka PhDr. Krejčová odpovídá na posudky oponentů:

- Kapitoly nejsou textově propojeny – nosná připomínka, i když empirická část je propojením vlastně teoretické č.

- Stručné pozorování, spíše kvantitativní, odvážné vyvozovat tvrzení – intenzivní fáze na to navazuje, vlastní pozorování dětí a samotné přípravy – doplňuje videoanalýzy
- Přejímání výsledků v empir.fázi – převzala pouze existující model, prováděla evaluaci, nešlo o kompletní převzetí výsledků, pouze o část výsledků
- Analýza VTI – ráda by zpracovala dále, ale některé prvky sloužily spíše doplňkově jako zlepšení kom.dov.učitelek, nechtěla se dopustit přesahu samotného VTI
- Popis kritérií druhů příprav v MŠ – z toho se odvíjel výběr MŠ (jak MŠ samy sebe definovaly) pro výzkum a rozdělení do ES a KS
- Model implementace – není hlavním vyústěním 8leté práce, spíš nástinem toho, jak by se výzkum mohl dále odvíjet – ohodnotit jeho objektivizaci; je problematické ověřit dynamickou metodu statickými metodami, navrhuje ale objektivnější formu hodnocení (připravuje ve spolupráci s jinými odborníky)
- Roztroušené odpovědi – uvádí, že jsou pohromadě na str.102 a dále, uznává však, že se mohly v dalším textu objevit fragmenty odpovědí
- Návaznost práce na předchozí práce – nedošlo k pouhému převzetí, metody byly rozšířeny i kondenzovány, převážně v extenzivní fázi, umožnila porovnání posunu
- Hodnocení trvalosti změn v čase – tzv. follow up, vyhodnotit, zda má intervence význam a jaký přesah metoda má, uplatňovaný postup v rámci metody VTI

Oponenti se vyjadřují k vystoupení kandidáta - nepřítomni

#### Diskuse:

Prof. Kebza – míra shody mezi DP a dizertační prací

- DP poskytla porovnání ES a KS modelu existujícího v Modřanech, v rámci diz. práce rozšíření o intervenci, přepracována také teoretická část

Doc. Gillernová – popisuje obsah DP i dizertace (obě práce zná velmi dobře), oceňuje dlouhodobost sledování, otázky vznikaly průběžně, ty se kandidátka snažila uchopovat a rozvíjet, sice je studie složitěji prezentována, ale má velký přínos v ukázce možného rozvoje; co z teoretických aspektů by bylo důležité rozpracovat pro to, aby se dynamický přístup snáze aplikovat?

- Propojení Vygotského (teorie) s Feuersteinem, jednotlivé intervenční kroky – kritika ale nedostatečného výzkumného zpracování, kvantitativního zpracování;

Doc. Gillernová - rezervy vidí v čem?

- Metodika dynamického přístupu (C. Litz)

Doc. Kulišťák – ujasnění pojmu dynamická diagnostika, problémem může být validita metody, jak posuzuje Litz validitu této metody?

- Je rozpracován vstupní test, následně probíhá intervence za účelem rozvoje; dr. Šírová přidává použití otázek, sebereflexi klientů, což slouží samo o sobě jako diagnostika.

Prof. Kebza – je možné vytvořit jakési metodické doporučení, aby to bylo širším výstupem?

- Dr. Šírová a kandidátka doplňují, že vhodnějším postupem je absolvování kurzu Feuerstiena či VTI, ale často problém financí, proto uznává jako užitečné vytvořit písemnou příručku.

Dr. Šolcová – upřesnění počtu osob ve výzkumu, dětí a učitelek MŠ.

vyhlášení výsledku tajného hlasování: Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.)

Zapsal: Mgr. Veronika Baláková

Podpis předsedy komise: