

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucí práce

Autor/ka práce: Matouš Kvapil

Název práce: Adornova kritika masové kultury ve světle Hegelovy estetiky

Vedoucí práce: Miroslav Paulíček

Oponent/tka: Vít Horák

Navržené hodnocení: výborně

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ano, Matouš Kvapil si vytkl za cíl konfrontovat Hegelovo pojetí umění s poměrně radikálním pohledem Theodora Adorna. Autor se správně nesnaží jednoho druhým vyvrátit, ale spíše je (přestože se jeví jako antipodi) smířit, což se mu nepochybně podařilo.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, literatury – i dosti obtížné (Hegelova Estetika, některé texty Adornovy) – je dostatek, autor využívá i cizojazyčné texty.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Jde o velmi kvalitní – takřka výhradně primární – zdroje; Hegel i Adorno jsou zastoupeni velmi reprezentativní literaturou. Autor k textům přistupuje zdravě (nepředsudečně) a pracuje s nimi korektně.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorovy závěry vycházejí z četby, posun klasiků do současnosti je jistě obtížný – sociální kontext poslechu i tvorby, jakož i samotná povaha hudby se proměnily, ale autor tuto skutečnost vcelku slušně reflektuje, k hudební současnosti považují za funkční zařazení znamenité knihy Alexe Rosse.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je standardní, práce je čtivá a jazykově na slušné úrovni (jen pár čárek chybí).

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Autor udělal velký kus práce už pod vedením Tomáše Holečka a do druhé verze odpovědně zapracoval i připomínky oponenta. Šel však ještě dále, do textu organicky zakomponoval také například Arnolda Hausera a jeho jinou verzi Adornova masového umění nebo Ortegovu dehumanizaci umění jako zásadní proměnu, s níž se muselo (a stále musí) hudební publikum vyrovnávat.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jakou roli (v kontextu autorova uvažování o Hegelovi a Adornovi) v proměnách hudby sehrála a stále sehrávají media?

Jak samo umění reflektovalo ve svých proměnách procesy, které se skrývají pod Adornovými pojmy, jako dekontextualizace, depravace nebo regrese sluchu?

Celkové hodnocení práce:

Práce je pečlivým srovnáním (nejen) dvou myslitelů, autor je konfrontuje odpovědně a v aktuálním kontextu, kdy je původní pojetí masové společnosti téměř neobhajitelné. Autor prokázal schopnost pracovat kriticky s náročnou literaturou a nakládal s ní tvůrčím způsobem. Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně.

Datum: 12. 6. 2013

Podpis: