



číslo ve spisu: .....

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra teologické etiky a spirituální teologie

**Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce**

jméno vedoucího/vedoucí doc. ThLic. Mgr. Karel Sládek, Th.D.

Autor/autorka práce: Josef Mudra  
Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie  
Název práce: Úcta k Nejsvětějšímu Srdci Ježíšovu jako integrální součást  
kněžské spirituality  
Vedoucí práce: doc. ThLic. Mgr. Karel Sládek, Th.D.  
Rozsah práce: 115 636 znaků

**1. Kritické zhodnocení**

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b> Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	ne		
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
<b>D. Průběh zpracování práce</b>				
	ano	ne		
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		

## Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Diplomová práce Josefa Mudry Úcta k Nejsvětějšímu Srdci Ježíšovu jako integrální součást kněžské spirituality splňuje s výhradami kritéria pro tento druh písemného projevu. Student nesporně se zaujetím studoval fenomén prostřednictvím jemu dostupné literatury, přičemž je zřejmá jeho snaha uchopit tento fenomén spirituality v kontextech historických, spirituálních i dogmatických. Je si vědom nutné teologické syntézy jsoucí napříč teologickým disciplinám.

Hlavní nedostatek se projevuje již v úvodu, a ten potom ovlivňuje úroveň dvou hlavních částí (když pomínu první část nazvanou Spirituálně teologická východiska, která je vzhledem k rozsahu dalších dvou natolik zanedbatelná, že jako hlavní část osnovy působí rušivě a měla být integrována do úvodu, či dalších částí). V úvodu tedy chybí podrobné vysvětlení cíle, představení hypotéz, důvodu zvolené metodologie, vysvětlení volby pramenů a důvodu rozdělení částí a kapitol. Název práce, tedy téma práce, by mělo být jako červená nit přítomno ve všech částech, a bohužel tomu tak není (podle názvu osnovy se mu věnuje pouze na 4 stránkách kapitoly 3.5). Úvod je také zatížen jistou formou propagace fenoménu, což je možné dát do předmluvy, ovšem tento trend je lokálně přítomen v celé práci, čímž text v těchto místech ztrácí objektivitu v bádání.

Druhá část je zaměřena na fenomenologický popis úcty k Nejsvětějšímu Srdci Ježíšovu. Zde student dobře shrnuje poznatky z nastudované literatury, kterou adekvátně cituje v poznámkové aparátu. Slabinou bohužel zůstává častější a viditelnější provázanost s kněžskou spiritualitou, což je jen mikroparciálně naznačeno. Historizující kapitoly jsou zpracovány dostatečně.

Třetí část o spiritualitě a identitě kněze (proč není nazvána v souvislosti s tématem práce?) je bohužel sepsána bez hlubší analýzy čerpané s širší dostupné primární a sekundární literatury. Tato část je nejslabší v celé práci, a přitom by měla být jejím vyvrcholením. Student zde uvádí standardní informace o identitě kněze bez nových poznatků a, jak jsem již napsal, vlastnímu tématu se věnuje pouze na několika stránkách.

Jelikož si student v úvodu nestanovil cíl, metodiku a zhodnocení pramenů, nemůže v závěru ani tyto předpoklady zhodnotit. Závěr je přesto dostatečnou syntézou uvedeného, i když by se zde již neměla nacházet odvolání na literaturu.

Formální stránka jako celek odpovídá diplomové práci. Rušivě působí místně chybějící vysvětlení logiky rozdělení částí na kapitoly. Literatura není rozdělena na primární, sekundární, články apod.

Závěr: Práce má sice ucelenou strukturu, ale je v ní zřejmá ukvapenost v odevzdání, která je bohužel na škodu. Student má jistě navíc, než co v práci předvedl. Sice práci doporučuji k obhajobě, ale na výsledku jeho prezentace bude záležet, zda bude tato diplomová práce uznána, nebo doporučena k dopracování.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Jak spiritualita úcty k Nesvětějšímu Srdci Ježíšovu v identitě kněze může být mostem dialogu mezi křesťanstvím Západu a Východu, příklad respektu k této zbožnosti nalezneme u ruských emigrantů v Paříži?

**Doporučení práce k obhajobě**

**doporučuji**

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 7. ledna 2013

Podpis:



číslo ve spisu: .....

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra teologické etiky a spirituální teologie

**Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce**

jméno vedoucího/vedoucí doc. ThLic. Mgr. Karel Sládek, Th.D.

Autor/autorka práce: Josef Mudra  
Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky  
Název práce: Úcta k Nejsvětějšímu Srdci Ježíšovu jako integrální součást  
kněžské spirituality  
Vedoucí práce: doc. ThLic. Mgr. Karel Sládek, Th.D.  
Rozsah práce: 115 636 znaků

**1. Kritické zhodnocení**

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b> Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	ne		
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
<b>D. Průběh zpracování práce</b>				
	ano	ne		
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		

## Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Diplomová práce Josefa Mudry Úcta k Nejsvětějšímu Srdci Ježíšovu jako integrální součást kněžské spirituality splňuje s výhradami kritéria pro tento druh písemného projevu. Student nesporně se zaujetím studoval fenomén prostřednictvím jemu dostupné literatury, přičemž je zřejmá jeho snaha uchopit tento fenomén spirituality v kontextech historických, spirituálních i dogmatických. Je si vědom nutné teologické syntézy jsoucí napříč teologickým disciplinám.

Hlavní nedostatek se projevuje již v úvodu, a ten potom ovlivňuje úroveň dvou hlavních částí (když pomínu první část nazvanou Spirituálně teologická východiska, která je vzhledem k rozsahu dalších dvou natolik zanedbatelná, že jako hlavní část osnovy působí rušivě a měla být integrována do úvodu, či dalších částí). V úvodu tedy chybí podrobné vysvětlení cíle, představení hypotéz, důvodu zvolené metodologie, vysvětlení volby pramenů a důvodu rozdělení částí a kapitol. Název práce, tedy téma práce, by mělo být jako červená nit přítomno ve všech částech, a bohužel tomu tak není (podle názvu osnovy se mu věnuje pouze na 4 stránkách kapitoly 3.5). Úvod je také zatížen jistou formou propagace fenoménu, což je možné dát do předmluvy, ovšem tento trend je lokálně přítomen v celé práci, čímž text v těchto místech ztrácí objektivitu v bádání.

Druhá část je zaměřena na fenomenologický popis úcty k Nesvětějšímu Srdci Ježíšovu. Zde student dobře shrnuje poznatky z nastudované literatury, kterou adekvátně cituje v poznámkové aparátu. Slabinou bohužel zůstává častější a viditelnější provázanost s kněžskou spiritualitou, což je jen mikroparciálně naznačeno. Historizující kapitoly jsou zpracovány dostatečně.

Třetí část o spiritualitě a identitě kněze (proč není nazvána v souvislosti s tématem práce?) je bohužel sepsána bez hlubší analýzy čerpané s širší dostupné primární a sekundární literatury. Tato část je nejslabší v celé práci, a přitom by měla být jejím vyvrcholením. Student zde uvádí standardní informace o identitě kněze bez nových poznatků a, jak jsem již napsal, vlastnímu tématu se věnuje pouze na několika stránkách.

Jelikož si student v úvodu nestanovil cíl, metodiku a zhodnocení pramenů, nemůže v závěru ani tyto předpoklady zhodnotit. Závěr je přesto dostatečnou syntézou uvedeného, i když by se zde již neměla nacházet odvolání na literaturu.

Formální stránka jako celek odpovídá diplomové práci. Rušivě působí místně chybějící vysvětlení logiky rozdělení částí na kapitoly. Literatura není rozdělena na primární, sekundární, články apod.

Závěr: Práce má sice ucelenou strukturu, ale je v ní zřejmá ukvapenost v odevzdání, která je bohužel na škodu. Student má jistě navíc, než co v práci předvedl. Sice práci doporučuji k obhajobě, ale na výsledku jeho prezentace bude záležet, zda bude tato diplomová práce uznána, nebo doporučena k dopracování.

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Jak spiritualita úcty k Nesvětějšímu Srdci Ježíšovu v identitě kněze může být mostem dialogu mezi křesťanstvím Západu a Východu, příklad respektu k této zbožnosti nalezneme u ruských emigrantů v Paříži?

**Doporučení práce k obhajobě**

**doporučuji**

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 7. ledna 2013

Podpis: