

## P O S U D E K O P O N E N T A D I P L O M O V É P R Á C E

**Jméno a příjmení studenta:** Bc. Hamada Martin

**Oponent:** Mgr. Pavel Frýbort

**Téma práce:** Analýza herního výkonu tvořivého hráče v profesionálním fotbale

**Cíl práce:** Analýza úspěšnosti řešení herních činností tvořivého hráče v útočné fázi.

### 1. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		x		
samostatnost posluchače při zpracování tématu				
logická stavba práce	x			
práce s literaturou včetně citací		x		
adekvátnost použitých metod	x			
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu	x			
úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň	x			

### 2. Využitelnost výsledků práce v praxi, příp. teorie:

**Průměrná**

### 3. Připomínky:

**Formální hledisko:**

Závěrečná práce (ZP) je zpracována dle doporučení naší instituce. Přesto zde není uveden seznam zkratk.

**Obsahové hledisko:**

**Abstrakt** – cíl práce v abstraktu neodpovídá cíli práci ve výzkumné části na str. 33. Položka *Výsledky* v abstraktu by měl obsahovat konkrétní a základní výsledky šetření.

**Teoretická část** – autor charakterizuje tvořivost ve fotbale, herní výkon, herní inteligenci a kondiční nároky. Tyto jednotlivé proměnné a koncepty implementuje do souvislostí, které identifikují tvořivého hráče.

**Praktická část:** Autor stanovil 4 hypotézy. Dále zde autor uvádí na str. 36 záznamový arch, který se plně neshoduje s archy ve sledovaných utkání. Tzn., že autor použil 2 různé kategoriální systémy.

**Výsledková část:** autor zde předkládá množství grafů a tabulek s kvantitativním vyjádřením sledovaných proměnných. Tyto údaje jsou doplněny o kvalitativní interpretaci.

**Diskuze:** Zde se autor vyjadřuje ke stanoveným hypotézám. Přesto zde autor nezohledňuje další sledované znaky, které nezaznamenával do zkonstruovaného kategoriálního systému.

**Závěr:** Na str. 62 autor zmiňuje, že je důležitá diagnostická činnost trenérů mládeže a základě výsledků vytvořit doporučení do praxe. Přesto zde nejsou přehledně uvedena tato doporučení.

**Literatura:** neobsahuje citace Fajfer (2005), Menotti (2010), Mazura (2011)

**Otázky k obhajobě:**

1. Podle, kterých znaků byla testovaná osoba identifikována jako tvořivý hráč?
2. Jaká jsou doporučení do praxe na základě provedeného šetření?

Autor DP částečně odpověděl na cíle a hypotézy.

**Práce je doporučena k obhajobě.**

**5. Navržený klasifikační stupeň: výborně – velmi dobře, dle průběhu obhajoby**

Praha, 20. 12. 2012

Podpis oponenta DP