

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta:	Michal Gruber
Téma práce:	Právní úprava zdaňování sportovců
Rozsah práce:	64 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	6.12.2012

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce vybral problematiku zdaňování příjmů sportovců. Aktuálně se toto téma stává velmi populárním, nicméně i s ohledem na jeho častější zpracování považuji toto téma za vhodné jako diplomovou práci. Jedná se o velmi specifickou oblast, ve které se primárně jedná o povahu činnosti sportovce, až sekundárně o řešení jeho daňových povinností.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti finančního a daňového práva, dále pak vzhledem k nejisté povaze činnosti sportovců také z oblasti živnostenského a obchodního práva.

O tomto tématu je v současné době v České republice publikováno již vcelku dostatečný počet odborných statí. Další literaturu je možné nalézt v zahraničí (ačkoli konkrétní české zdanění bude samozřejmě námětem pouze české literatury), popř. ostatní zdroje na internetu. Vstupní údaje jsou tedy vcelku lehce dosažitelné.

Diplomant se o vědeckých metodách, které ve své práci hodlá použít, bohužel oproti zvyklostem běžným při zpracování vědeckých prací nezmiňuje, jedná se však přitom především o analýzu a deskripci.

### 3. Formální a systematické členění práce

Vlastní práce svým rozsahem splňuje požadavky kladené na diplomové práce, když má 64 stran vlastního textu. Vnitřní členění je následující: práce má mimo úvodu a závěru, které diplomant nečísluje, sedm kapitol, které se dále vnitřně člení. Názvy jednotlivých kapitol této práce jsou následující: 1) Sportovec a sport; 2) Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 2 Afs 16/2011; 3) Zdaňování sportovců; 4) Zdaňování cen ze sportovních soutěží; 5) Zdaňování rozhodčích; 6) Mezinárodní zdanění; 7) Daňové ráje a sportovci.

Tato systematika je vcelku vhodně zvolená, nicméně musím podotknout, že kapitoly 6) a 7) jsou velmi krátké a tedy rozsahem v podstatném nepoměru k ostatním hlavním kapitolám.

Práce je doplněna českým a anglickým resumé a seznamem klíčových slov v obou jazycích, seznamem použité literatury a ostatních druhů zdrojů informací.

### 4. Vyjádření k práci

Předkládaná práce se zaměřuje na poměrně úzkou problematiku, která by diplomantovi měla umožnit hlubší analýzu. Sám diplomant si však oblast rozšiřuje např. o problematiku zdaňování rozhodčích, což nepovažuji za rozumné.

V úvodu své práce si diplomant vhodně vymezuje cíle své práce, opomíjí však uvést vědecké metody zpracování práce. Následně začíná vhodně rozbořem obecných otázek spojených s tématem. Domnívám se, že je opravdu primárně nutné rozhodnout, jakou má činnost sportovce povahu, až následně je možné řešit otázky zdanění. Bohužel nejsem zcela přesvědčen argumentací diplomanta, že se mu podařilo logicky zanalyzovat povahu činnosti a postavení sportovce. Zejména mi není zcela jasný rozdíl mezi sportovcem živnostníkem a

sportovcem OSVČ, podle mého názoru to nejsou pojmy ze stejné oblasti a proto není možné na nich založit srovnání.

S některými vyjádřeními diplomanta nemohu souhlasit či s nimi alespoň mohu polemizovat. Proti rozhodnutí správního orgánu se nelze odvolat ke krajskému soudu, jak diplomant uvádí na str. 19. Na ne zcela porovnatelné pojmy živnostník a OSVČ diplomant v argumentaci nepřesvědčivě navazuje i u hodnocení zdaňování cen ze soutěží (str. 46). Závěr týkající se hranice 15.000 Kč (str. 54) odpovídá pouze v případě, že by rozhodčí neměl jiných příjmů, což je prakticky téměř nereálné.

Také k rozsudku, který je obsahem druhé kapitoly, by diplomant mohl přistupovat s vyšší mírou kritičnosti.

Závěr práce je pak dosti krátký a bez podstatného obsahu, přitom práci schází právě přehledné shrnutí dosažených závěrů, finální komentáře atd.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce, jak si je diplomant v úvodu vymezil, považuji za naplněné.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Toto téma bývá v současné době zpracováváno častěji, diplomant k němu nepřistupuje nijak nově nebo nezvykle. Systémem Theses.cz nebyl nalezen dokument, který by vykazoval shodnost s předkládanou prací, tj. počet nalezených podobných dokumentů je tedy nula.
Logická stavba práce	Systematika práce je vzhledem k tématu vcelku vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant využil řadu zdrojů informací, ale co se týká tištěných publikací, tak jen zdroje české. Práce se zahraniční literaturou je přitom podmínkou kvalitní diplomové práce. Velmi kriticky přijímám fakt, že diplomant cituje právní předpisy zcela nevhodnou formou! To je u studenta s ukončeným studiem na právnické fakultě neakceptovatelné.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rozsah provedené analýzy by mohl být hlubší.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce mám drobné připomínky – např. není vhodné mít nadpis jako poslední řádek stránky (kap. 1.3.1) Práce není doplněna o grafické prvky.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň je vcelku dobrá, nicméně v některých částech diplomant sklouzává k hovorovému jazyku (např. „se tedy obrátíme ke komentovanému vydání ZDPH“ na str. 36). V práci jsem našel vyšší počet pravopisných chyb, což celkovou kvalitu práce snižuje (např. interpunkce ve výčtech – str. 6; interpunkce na str. 12, 19, 20, velká písmena v názvech ministerstev na str. 16 atd.).


## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomant by se při obhajobě své práce měl vyjádřit zejména k následujícím otázkám:

- 1) Jak by diplomant shrnul své stanovisko ohledně postavení profesionálního sportovce v kolektivním sportu (zaměstnanec/živnostník/OSVČ)?
- 2) Může diplomant lépe shrnout a odůvodnit rozdíly ve zdaňování mezi profesionálním sportovcem živnostníkem a vykonávajícím jinou samostatnou činnost?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Tuto práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Za podmínky kvalifikovaných a argumentačně podložených odpovědí diplomanta během obhajoby navrhuji hodnocení známkou <i>velmi dobře</i> , jinak známkou <i>dobře</i> .

V Praze dne 16.1.2013


---

 JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.  
 oponent diplomové práce