

Katedra primární pedagogiky Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy v Praze

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Daniela Vodová**

Termín SZZ:

Název DP: **Mluvní projev učitele 1. stupně ZŠ**

Datum posudku: 30.12.2012

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	Posuzovatel: doc. Radek Marušák

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.

<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	Ano	<b>Neúplné: chybí část práce na s. 79</b>	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### **B. Kvalita diplomové práce:**

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	B	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

#### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	<b>B</b>	C	N

Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce Daniely Vodové se zabývá tématem, které není pro diplomovou práci příliš časté - mluvním projevem učitele zejména z pohledu kvality hlasu, techniky řeči a hlasové hygieny. Přestože je hlas základním nástrojem učitelovy práce, není toto téma časté - důvodem může být i skutečnost, že vyžaduje oporu nejen v odborné literatuře vztahující se ke komunikačním kompetencím, ale i oporu ve znalostech foniatrických, anatomických apod. Teoretická část má povahu kompilace (což je vzhledem k tématu práce pochopitelné), ale kompilace velmi kvalitní - autorka nepřejímá nekriticky, odborné zdroje porovnává, posuzuje, uvádí do souvislostí, na některých místech upozorňuje i na rozpory. Daniela Vodová v teoretické části prokazuje velký přehled a vytváří si jasnou odbornou oporu pro výzkum popsany a vyhodnoceny v druhé části.

Pro výzkum zvolila Daniela Vodová dotazníkové šetření. Údaje získané od respondentů uvádí do souvislostí, čtení v dotaznících je víceúrovňové. Otázkou je, zda je dotazníkové šetření dostatečnou oporou pro zkoumání autorčiných hypotéz. Přesto jsou výsledky šetření velmi zajímavé a ukazují další možný směr výzkumu v této oblasti.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

V diplomové práci chybí poměrně důležitá část - na s. 79 chybí autorčino zamýšlení nad výsledkem prověření třetí hypotézy. Tuto část DP je třeba doplnit.

**Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

**Jaké hypotézy by autorka navrhla pro další výzkum, který by na práci navázal, jaké další metody by mohly takový výzkum obohatit?**

**Jak hodnotí autorka častý jev, kdy studenti či účastníci seminářů velmi dobře ovládají zásady zdravé tvorby hlasu, kvalitní artikulace a řeči v průběhu semináře, ve vlastní praxi však velmi často tyto zásady neuplatňují?**

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

**Návrh hodnocení:**

<b>výborně</b>	<b>velmi dobře</b>	<b>dobře</b>	<b>nevyhovuje</b>
----------------	--------------------	--------------	-------------------

**Podpis:**