

**Posudek oponenta rigorózní práce Mgr. Ing. Daniela Tabacha na téma „Insolvence z pohledu dlužníka-fyzické osoby“.**

Práce je zpracována k 31. 5. 2013 a má 140 stran vlastního textu, takže splňuje základní formální náležitost rigorózní práce.

Autor zvolil z oblasti upravené insolvenčním zákonem problematiku dlužníka- fyzické osoby- nepodnikatele. Tato volba je velmi aktuální, protože zejména agenda řešení úpadku oddlužením patří k nejvíce frekventované soudní insolvenční agendě.

Vynechám-li úvod a historický exkurs, autor se v části třetí zabýval fází před podáním insolvenčního návrhu, v části čtvrté nazvané „insolvenční řízení obecně“ se autor zabývá řadou fází řízení včetně vazby na trestně právní odpovědnost . V části páté nazvané „insolvenční návrh a zahájení insolvenčního“ řízení autor zkoumá jednotlivé fáze řízení, v části šesté se autor zabývá řešením úpadku formou konkursu a v části sedmé oddlužením. Část sedmá se týká schválení a neschválení oddlužení, část osmá rozhodnutím o splnění oddlužení a zrušením schváleného oddlužení, část deváté osvobozením dlužníka od placení pohledávek a část desátá je závěr práce.

Práce tedy svým obsahem, jehož převážnou část tvoří problematika řízení o úpadku dlužníka – nepodnikatele, naplnila cíl, který si autor vytkl.

K práci mám jen několik drobných poznámek:

Na straně 40 je uvedeno, že dlužník – nepodnikatel není podle insolvenčního zákona sankcionován za nepodání insolvenčního návrhu. Chtěl bych slyšet názor autora, zda touto úpravou je či není vyloučena odpovědnost dlužníka za vzniklou škodu vůči věřitelům včetně případné trestní odpovědnosti ?

Na straně 41 je kritizován stav, kdy není v zákoně upravena lhůta k rozhodnutí věcně nepříslušného soudu o nedostatku věcné příslušnosti s odkazem na § 104a o.s.ř. Otázkou je , zda taková úprava má vůbec v zákoně své místo, když tyto spory řeší vrchní soudy ?

Dále mi v práci chybí obecnější specifikace insolvenčního řízení jako zvláštního druhu civilního řízení.

V závěru mi chybí úvaha de lege ferenda, kdy autor odkazuje v podstatě pouze na judikaturu.

Přes tyto drobné poznámky pokládám práci za dobrou, zpracovanou přehledně s užitím dobrého právního jazyka a vybavenou poznámkovým aparátem s citacemi užitými v textu práce.

Práci proto doporučuji k obhajobě.

JUDr. Tomáš Pohl

V Praze dne 10.10. 2013