

Posudek

konzultanta

rigorosní práce

Mgr. Ing. Daniela Tabacha

na téma

„Insolvence z pohledu dlužníka – fyzické osoby nepodnikatele“

Kandidát předložil práci na uvedené téma o celkové rozsahu 166 stran (včetně úvodu a závěru, jakož i seznamu literatury a přehledu klíčových slov). Svým rozsahem tak práce vyhovuje příslušným kvalifikačním požadavkům.

Z hlediska systematického je práce podrobně členěna; z tohoto členění i po věcné stránce vyplývá zájem autora o dané téma, snaha o jeho komplexní zpracování, stejně jako o podrobnější strukturu, jež by mu umožnila se dané látky chopit co nejdůsledněji.

Autor se v úvodu věnuje historii, následuje souhrn jednotlivých fází insolvenčního řízení, a to jak v rámci obecné části (kapitoly 3 a 4), tak zvláštní části – samotnému průběhu řízení se věnují kap. 5, následující kapitoly jsou pak věnovány jednotlivým způsobům řešení úpadku (konkursu, oddlužení) pro danou kategorii dlužníků. Z hlediska systematiky lze zvolené členění práce akceptovat.

Téma práce je aktuální, počátek 21. století klade na dlužníka – fyzickou osobu nepodnikatele takové nároky, že se stává klasickým účastníkem insolvenčního řízení, které v rámci moderní konzumní společnosti přestává být právem obchodníků, ale nutně se musí věnovat i řešení úpadku nepodnikatelů. Je otázkou, zda je takovýto vývoj pozitivní, avšak v tomto směru se již dostáváme mimo prostor civilního práva, resp. soukromého práva či práva vůbec, a filosofické úvahy v tomto směru jsou ve vztahu k ekonomickým a právním direktivám pragmaticky podřízené.

V rámci systematiky, resp. naplňování úkolu vytyčeného názvem práce, přeci jen jistou výtku učiním – autor se mohl – zejména na některých místech – specifičnosti insolvenčního řízení dlužníka – fyzické osoby věnovat podrobněji (např. i téma oddlužení – resp. společného oddlužení – manželů je pojednáno poněkud skromněji, autor upřednostňuje obecnou komplexnost před specifičností. Tato volba je vždy obtížná, vcelku ji

autor zvládl. Tato má výtka není zásadní a nesnižuje kvalitu práce, byť ji nemohu v rámci celkového hodnocení opomenout.

Z celkového zpracování tématu, ze způsobu vyjadřování, práce s literaturou i s judikaturou, je zřejmé, že autor má o dané téma zájem, seznámil se s ním, ovládá jej a je schopen podat i vcelku zajímavý a čtivý výklad. Škoda, že se čas od času nevyhne popisnějším partiím, ale z práce jako celku převládá snaha řešit a vyjadřovat se k sporným otázkám a zaujímat vlastní postoje a stanoviska.

Autor prokazuje, že téma v rámci jeho vymezení v zásadě zvládl.

Z hlediska obecnějšího hodnocení postrádám určité systematicky hodnotící pasáže, takové autor předkládá spíše izolovaně. Rovněž bych uvítal jisté komparativní ohlédnutí, alespoň v některých bodech.

Práce je způsobilá k ústní obhajobě. V jejím rámci nechť se autor zaměří zejména na tyto otázky:

- 1) Jak autor hodnotí úpravu oddlužení u manželů ve vztahu k NOZ?
- 2) Jak se autor dívá na možnosti věřitelů ovlivňovat průběh oddlužení?

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.

V Praze dne 21. srpna 2013