

Posudek na diplomovou práci Jana Skopečka Sociální ekonomika v České republice

Jan Skopeček klade výzkumnou otázku: Jaké jsou možnosti a jaká jsou omezení v legislativě týkající se propojení sociálních a ekonomických funkcí subjektů sociální ekonomiky v prostředí České republiky?

Cílem autora jak uvádí je „napsat práci, jež by uceleně pojednala o širších souvislostech problematiky sociální ekonomiky, se snahou zasadit do těchto souvislostí legislativní problematiku sociální ekonomiky v ČR.“ Dalším cílem je rozbor české legislativy týkající se definovaných sociálních podniků, zejména možnosti a omezení, vysvětlení rozdílu mezi podnikáním a jinou výdělečnou činností. Jan Skopeček upozorňuje na „vadnost“ názvů „občanské sdružení“, „obecně prospěšná společnost“, vadnost pojmu „neziskový“ ve slovním spojení např. „neziskový sektor“, „nezisková organizace“. K cílům formuluje tři hypotézy.

Cíle práce plní autor studiem a analýzou dostupné literatury, zákonných předpisů a aktuálních informací zveřejněných elektronicky (anglicky psaná literatura: sborníky z konferencí, workingpapy, informace na webových stránkách). Uvedené metody jsou doplněny sondou pomocí dotazníkových rozhovorů.

Koncepci sociální ekonomiky uvádí J. Skopeček: Jde o integraci osob ohrožených sociálním vyloučením z pracovních trhů a o šetrné využití a rozvoj místních zdrojů při poskytování služeb a realizaci programů místního rozvoje (zdroje lidské, materiální a finanční). Koncept sociální ekonomiky vychází z předpokladu, že stát již nemůže v plné míře sociální potřeby uspokojovat ani finančně zabezpečovat a že čistě na zisk zaměřené pojetí nevyhovuje nárokům moderní demokratické společnosti, především na dostupnost služeb a uplatnění veřejného zájmu.

Jan Skopeček psaní diplomové práce pravidelně konzultoval a mé připomínky respektoval. K obhajobě mám tyto otázky:

Na jakém základě autor dělí teoretické koncepty na uvedené tři proudy (viz Koncepty sociálního podniku, s. 22). V čem spočívá odlišnost francouzského pojetí od britského? Citovaná společnost EMES je mezinárodní.

Proč autor uvádí téma konceptu veřejné hodnoty v kapitole Jiné koncepty sociálního podniku (s. 32)?

Proč uvádět ve Shrnutí rozdíl mezi pojmy „neziskový“ a „nevýdělečný“? Souhlasím s uznáním, že je z právního hlediska správnější používat výrazu „nevýdělečný“ namísto výrazu „neziskový“, nesouhlasím s tím, že místo pojmu „občanský sektor“ se lze přidržovat pojmu „nevýdělečný sektor“.

Proč se běžně užívá pojem občanské sdružení, a ne spolek (s. 54)?

Na s. 64 začíná analýza legislativy vztahující se k výdělečné činnosti subjektů sociální ekonomiky.

Ve Shrnutí na s. 83: Spolkům, družstvům, obecně prospěšným společnostem, nadacím a nadačním fondům české právo umožňuje jinou výdělečnou/ hospodářskou činnost, v některých případech i podnikání. Veškeré uvedené české sociální podniky tedy mohou nabývat zisk. Podnikatelské aktivity však mohou tyto subjekty vykonávat pouze jako vedlejší, s účelem onoho subjektu podobnou, činnost: zde bych odlišila postavení družstev.

Empirická část diplomové práce je v nepoměru k předchozí teoretické části. Přestože se autor odvolává na Přílohy, prezentované výsledky rozhovorů jsou uvedeny nepřehledně.

V závěru postrádám vyhodnocení ověření hypotéz.

Diplomová práce splňuje požadavky, autora pracoval samostatně na základě studia pramenů. Seznam literatury je uveden řádně, taktéž citování (v některých případech bych doplnila další odkazy).

S některými drobnými gramatickými nedostatky a místy, které uvádím v posudku, lze text přijmout jako východisko dalšího rozpracování.

Diplomovou práci Jana Skopečka Sociální ekonomika v České republice doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení ve výši 20 - 25 (ze 30) kreditních bodů.



Ing. Marie Dohnalová, CSc.

vedoucí diplomové práce

V Praze dne 7. 6. 2006