

## **Posudek oponenta rigorózní práce**

**Uchazečka: Mgr. Lucie Křest'anová**

**Název práce: Přírodní léčivé zdroje a zdroje přírodních minerálních vod v právní úpravě České republiky.**

**Datum uzavření rukopisu: 31.5.2013**

### **Text posudku:**

Oponovaná rigorózní práce na téma „**Přírodní léčivé zdroje a zdroje přírodních minerálních vod v právní úpravě České republiky**“ je zpracována v celkovém rozsahu 124 stran vlastního odborného textu, k tomu je třeba ještě připočíst povinné přílohy dané rigorózním řádem PFUK v Praze a vlastní přílohy dle výběru autorky. Mgr. Lucie Křest'anová si v případě rigorózní práce zvolila téma s ohledem na svoji profesi. Zároveň lze uvést, že problematice lázeňství není v oblasti práva životního prostředí dosud věnována odpovídající pozornost, což je patrné zejména v oblasti doktrinální literatury.

**Aktuálnost práce:**

Zvolené téma je v současné době aktuální, vzhledem k předmětu úpravy a vývoji právních nástrojů. Autorka mimo jiné široce reflektuje skutečnost, že od 1.1.2013 vstoupilo v účinnost nařízení vlády č. 321/2013 Sb., týkající se Statutu lázeňského místa Karlovy Vary.

**Závažnost tématu:**

Z obsahového hlediska jde v případě zpracovávané materie v hodnocené rigorózní práci o problematiku, zasahující jak do oblasti výkonu vlastnického práva, tak i do oblasti ochrany veřejného zájmu v případě přírodních složek a otázka využívání přírodních zdrojů, což jsou témata, která v současné době jsou předmětem častých diskuzí.

Náročnost zpracování práce:

Autorka se musela vypořádat s absencí odborné doktrinální literatury a pracovat tak často s prameny věcného charakteru. Na druhou stranu se její rigorózní práce stala příležitostí, jak zaujmout k dané problematice vlastní názory, což se jí dle mého názoru poměrně zdařilo.

Formální stránka:

Práce je na standartní grafické úrovni, autorka doplnila text některými přílohami doplňujícími informačně zejména kapitulu 3. Vlastní text doplňovala citacemi použitých pramenů a doplňujícími informacemi v poznámkách pod čarou. Po formální stránce jsou použité prameny a literatura citovány v souladu s doporučenou citační normou pro vědecké práce na vysokých školách.

Hodnocení obsahu práce:

Pokud jde o strukturu práce, ta představuje poměrně komplexní systém deskripce a analýzy všech zásadních nástrojů a institutů lázeňského zákona a předpisů prováděcích. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Autorka v mnohých kapitolách zúročila své pracovní zkušenosti z praxe. Text práce je až na níže uvedené výjimky bez výraznějších chyb. Autorka má v rigorózní práci v podstatě dva závěry, jednak v kapitole 6., kde předkládá úvahy de lege ferenda, a pak nečíslovanou kapitolu Závěr na str. 120-124. V těchto částech práce reaguje na cíle vytýčené v úvodu rigorózní práce. Závěry a návrhy změn právní úpravy jsou promyšlené a vyjadřují názor autorky. Dá se konstatovat, že z pohledu zejména rozboru předmětu úpravy lázeňského zákona a problémových okruhů byly cíle práce naplněny.

Zásadní výhradu však vznáším ke kapitole 1.4. (vymezení pramenů) a kapitole 4.2. (ochrana přírodních léčivých zdrojů dle souvisejících právních předpisů), neboť v práci postrádám vztah k zákonu č.114/1992 Sb., o ochraně přírody krajiny. Dále na str. 93 autorka píše, že přírodní léčivé zdroje a zdroje přírodních minerálních vod jsou vedle lázeňského zákona chráněny ještě dalšími právními předpisy, s tím, že „některé z nich budou zmíněny v následujícím výkladu.“ Zde ale autorka nevymezila, podle jakých kritérií provedla onen výběr.

Konkrétní další připomínky mám ke kapitole 1.5. „Subjekty právní úpravy“, jmenovitě, není úplně zcela zřetelně vysvětleno postavení Českého inspektorátu lázní a zřidel, dále na str.31 není jasně uvedeno, zda proti jeho rozhodnutím se podává odvolání a nebo rozklad. Na str.32 není vysvětleno, který vodoprávní úřad vykonává zmiňovaný dozor. Na str.33 v subkapitole 1.5.3. není dostatečně vysvětlena role obcí, zejména není zřejmé, zda u popisovaných věcných kompetencí se jedná o výkon přenesené či samostatné působnosti, chybí zde i odkazy na právní úpravu.

Na str.39 autorka u nařízení Komise EU č.432/2012 píše o tom, že „vystala otázka o použitelnosti...“, chtěl bych se proto zeptat, zda se za půl roku účinnosti nařízení projevila nějak změna v praxi? Nad rámec obsahu práce mě ještě napadá, zda existují k problematice přírodních léčivých zdrojů a zdrojů minerálních vod i nějaké prameny mezinárodního práva, např. v oblasti činnosti Světové zdravotnické organizace a Organizace pro výživu a zemědělství?

Závěr: Předložená rigorózní práce Mgr. Lucie Křesťanové přes výše uvedené kritické poznámky splňuje formální i obsahové požadavky na tento typ kvalifikačních prací na PFUK v Praze a proto ji **doporučuji k ústní obhajobě**. Domnívám se, že jde o první odbornou práci z oblasti práva životního prostředí, která se takto komplexním způsobem danou problematikou zabývala.

V rámci obhajoby doporučuji, aby se uchazečka věnovala následujícím dotazům:

- 1) Vysvětlete podmínky využívání peloidů s ohledem na zájmy ochrany přírody a krajiny.
- 2) Diskutujte použitelnost § 294a trestního zákoníku ve vztahu k lázeňskému zákonu a zákonu o vodách.
- 3) Jaké jsou orgány státní správy podle lázeňského zákona a jaké je právní postavení Českého inspektorátu lázní a zřidel ?

V Praze dne 19. června 2013

Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.  
oponent rigorózní práce