

Rigorózní práce

Téma: Ochrana výsledků tvůrčí činnosti z pohledu teorie a praxe

Autor: Mgr. Petr Novotný

Oponent: JUDr. Tomáš Dobřichovský Ph.D.

Autor předkládá k obhajobě rigorózní práci věnovanou ochraně výsledků tvůrčí činnosti. Toto téma pojímá z pohledu teorie a praxe, kdy v něm zřejmě uplatňuje i své praktické zkušenosti. Jinak samotné téma nepředstavuje z hlediska teorie žádnou zvláště aktuální materii, neboť právní instituty, kterými se autor v práci zabývá, jsou právně teoreticky i legislativně poměrně pevně ukotveny. To platí zejména o české pozitivně právní úpravě, která po dlouhá léta přikračuje ke změnám toliko v souvislosti s mezinárodními smlouvami a v poslední době pak v důsledku komunitární normotvorby. Proto i „největší změny“ v této oblasti mají spíše než právně-teoretický rozměr povětšinou rozměr ryze praktický zacílený na usnadňování výlučné ochrany na co největším teritoriu s vynaložením co nejmenších nákladů. O tom, zda a pro koho je taková cesta rozvoje zejména patentového práva výhodná, se vedou intenzivní diskuze. Tyto aktuální aspekty spíše formálně-procedurální povahy předkládaná práce částečně reflektuje na str. 90 a následujících, což je jistě přínosné.

Aktuálnost tématu ve vztahu k tuzemskému právu pak lze spatřovat ve změně soukromoprávního kodexu, který nyní vychází z koncepce tzv. širšího pojetí vlastnického práva a potažmo věci. Byť to tvůrcům nového občanského zákoníku zřejmě nepřišlo, může toto pojetí znamenat výrazný impuls pro systematiku celé oblasti práv k tzv. nehmotným statkům a může s sebou přinést i nemalé praktické problémy při uplatňování jejich ochrany. Autor se problému v kapitole 9. dotýká. Uvádí jistou variantu řešení, která však již byla i jejími samotnými autory výrazně modifikována. Nicméně tyto otázky bude muset teorie i soudní praxe nepochybně v brzkou řešit a bylo by proto vhodné, aby i autor tuto pasáž v rozpravě rozšířil o další názory, s nimiž se obeznámil.

Po formální stránce lze práci rozdělit zhruba do tří částí. Po prvé, přípravné, věnované dosud převládajícímu systému tzv. práv k nehmotným statkům, přichází výklad vybraných právních institutů určených k ochraně výsledků tvůrčí činnosti. V něm spočívá rozsahem i kvalitou zpracování těžiště práce, byť nepřináší žádná nová zjištění či závěry. Na tuto část pak navazuje pasáž věnovaná problematice mezinárodní a komunitární ochrany. Ačkoli není výklad ochrany práv k výsledkům tvůrčí činnosti rozsahem úplný (některé předměty schází), lze jej akceptovat. Rozvržení tématu, metoda zpracování, práce s literaturou a poznámkovým aparátem jsou na dobré úrovni. Zajímavé jsou příklady z judikatury SDEU i pasáže „neprávní povahy“ z oblasti zpracování přihlášek vynálezů.

Z konkrétních věcných připomínek bych se například zcela neztotožnil s hodnocením ochrany technických řešení užitnými vzory, kde tuzemská praxe, dle mého soudu, zaznamenává značnou devalvaci této formy ochrany spojenou s neúnosnými procesně-právními a faktickými konsekvencemi při uplatňování zápočetního práva.

S ohledem na vše shora uvedené konstatuji, že předložená rigorózní práce je způsobilá k obhajobě

V Praze 9.12. 2013

JUDr. Tomáš Dobřichovský Ph.D.