Oponentský posudek o rigorózní práci Ondřeje Chvosty

„Určování rozhodného práva při absenci volby ve vybraných závazkových vztazích v České republice a USA“

Rigorózní práce do podrobností zpracovává vymezený předmět svého tématu. Její vhodné systematické rozvržení umožňuje postihnout všechny otázky do tématu spadající.

Po výkladu vysvětlujícím rozdíly v pojímání mezinárodního práva soukromého v USA a v České republice, tzn. i v kontinentálních evropských právech, zdůrazňujícím rozdíly v přístupech ke kolizním normám vycházejících z požadavku právní jistoty a v americkém právu z pojetí ekvity a uvádějícím prameny mezinárodního práva soukromého v obou srovnávaných státech, srovnává práce určování rozhodného práva v obou srovnávaných státech, pokud jde o smluvní závazkové vztahy, nebylo-li rozhodné právo zvoleno, a určování rozhodného práva pro mimosmluvní závazkové vztahy.

Způsob zpracování spočívá především v analytickém rozboru jednotlivých soudních rozhodnutí, pokud jde o soudy v USA, ve výkladu zákonných ustanovení a v použití srovnávací metody.

Při zpracování bylo použito velmi početné literatury české i zahraniční, zejména také značného množství soudních rozhodnutí amerických soudů. Tomu odpovídá i rozsáhlý poznámkový aparát. Ze zpracování je patrno, že autor dokonale ovládá práci s literaturou, projevuje plně schopnost k teoretické práci, vyslovuje vlastní stanoviska a z jeho úvah je patrna i právní erudice a solidní obecné znalosti teorie práva.

Výklad v práci je podáván jasným a přesným vyjadřováním a je natolik poutavý, že dokáže udržet zájem při čtení práce od počátku až do konce.

Práce překračuje obvyklou úroveň rigorózních prací. Při její obhajobě by bylo možné některé otázky blíže rozebrat. Např. to platí o charakteristickém plnění ze smlouvy. Mohlo by jít o jeho bližší vymezení, zejména v tom smyslu, že je jím plnění, kterým se daný smluvní typ odlišuje od jiných smluvních typů, tedy plnění druhé strany, než je ta, která přinejmenším převážně dluží peněžní částku, tzn. prodávajícího, pronajímatele, dopravce atd.

Rigorózní práci hodnotím jako plně vyhovující k přijetí k obhajobě tak, aby po její úspěšné obhajobě se pokračovalo v ústní části rigorózní zkoušky.

V Praze dne 22. července 2013

Oponent:

Prof. JUDr. Zdeněk Kučera,DrSc.