

Posudek konzultanta na rigorózní práci
Mgr. Hany Brončkové

na téma

"Pracovněprávní aspekty zákazu konkurence"

Problematika pracovněprávních aspektů zákazu konkurence začala být odborníky a laickou veřejností vnímána jako aktuální v zápětí po renesanci tržních vztahů v ekonomické realitě ČR; od té doby je problematika pracovněprávních aspektů zákazu konkurence předmětem odborných diskusí a zvolené téma rigorózní práce lze z pohledu „posledních 20 let“ označit za téma „trvale“ aktuální, přičemž v poslední dekádě lze hovořit (zejména v případě konkurenční doložky) o institutu, na jehož aplikaci má stále významnější vliv i judikatura příslušných soudů. Všechny tyto skutečnosti našly v posuzované rigorózní práci svůj odraz.

Posuzovaná rigorózní práce sestává z úvodu, 5 částí a závěru. Práce je co do obvyklého rozsahu rigorózních prací nadstandardní (191 stran) a odpovídá dlouhodobému zájmu autorky o tuto problematiku; práce je opatřena obsahem, seznamem zkratk, seznamem použité literatury, k práci je připojen též abstrakt v českém a anglickém jazyce (summary). Po úvodu (I. část) se druhá část práce zabývá v přiměřeném rozsahu problematikou historického vývoje právní úpravy zákazu konkurenčního jednání, těžiště práce však spočívá v části tři až pět, kde se autorka věnuje úpravě jednotlivých aspektů v zákazu konkurence po roce 1989 do současné doby.

Kladně je třeba hodnotit zejména skutečnost, že autorka se neomezuje pouze na pracovněprávní aspekty zkoumané problematiky, ale velmi vhodně (organicky) začleňuje do své práce i odkazy na související aspekty obchodněprávní resp. občanskoprávní včetně příslušných odkazů na novou úpravu soukromoprávních vztahů s očekávanou účinností od 1.1.2014. Obohacením práce je zajisté též srovnání se slovenskou právní úpravou zkoumané oblasti.

Mezi ojedinělé výtky k práci tak zůstává skutečnost, že práci by nepochybně obohatilo i alespoň dílčí srovnání též s právní úpravou, např. i některého dalšího členského státu EU (tuto výtku lze též analogicky vztáhnout k judikatuře). Autorka na druhé straně práci obohatila částí šestou, kde se věnuje v dílčích (byť spíše informativních exkursech) právním aspektům zákazů konkurence dle jiných než pracovněprávních předpisů (tyto pasáže doplňují komplexnost práce, nicméně - s ohledem na vymezené téma práce - je pro účely jejího hodnocení nezohledňují).

Práce je zdařilá a lze ji označit z hlediska obsahu za nadstandardní, po jazykové a stylistické stránce je práce na dobré úrovni a pochybení autorky lze označit jen za nevýznamná (překlepy, terminologické nepřesnosti či

používání termínu „retenční doložka“ jako synonyma pro konkurenční doložku).

Kladně je třeba hodnotit i fakt, že se autorka neobává zaujímat i polemické názory (str. 122) a to i ve vztahu k názorům publikovaným v odborné judikatuře či dokonce k názorům majícím oporu v judikatuře soudů včetně NS ČR (srov. str. 61 práce).

Při obhajobě, ke které předloženou rigorózní práci doporučuji, by se autorka mohla zaměřit na následující otázky:

a) objasnit ne zcela jasnou formulaci poslední věty prvního odstavce na str. 48 práce,

b) blíže se věnovat problematice kapitálové účasti společníka ve společnosti (str. 45 a 47 práce, zejména ve vazbě na zisk z takové účasti zmíněný na str. 52),

c) ve vazbě na rozebíranou „účast zaměstnance v družstvu“ (str. 55 a násl.), provést úvahu směrem k situaci, kdy „podmínkou členství je též pracovní vztah člena k družstvu“,

d) ve vztahu k problematice popisované na str. 107 – 109 práce uvážit i negativa, která mohou být spojena se skutečností, že konkurenční doložku sjedná zaměstnavatel se zaměstnancem ve zkušební době a zvážit případnou možnost eliminace rizik z toho plynoucích pro zaměstnavatele.

V Praze dne 27.8.2013

Doc. JUDr. Jan Pichrt, Ph.D.
konzultant