

## Posudek oponenta rigorózní práce

Jméno kandidáta: **Mgr. Hana Brončková**

Téma a rozsah práce: **Pracovněprávní aspekty zákazu konkurence**, 190 stran

**Datum** odevzdání práce v elektronické podobě: .....2013

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální, neboť se jedná o v současné době velmi diskutovanou problematiku.
2. **Náročnost** tématu na:
  - Teoretické znalosti – téma je vysoce náročné na teoretické znalosti, autorka tyto znalosti prokázala
  - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury
  - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování rigorózní práce
3. **Kritéria hodnocení** práce
  - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
  - Samostatnost při zpracování tématu – autorka již u své diplomové práce prokázala schopnost zpracovat téma samostatně, téma autorka konzultovala, stejně jako vlastní práci
  - Logická stavba práce – je členěna kromě úvodu a závěru do šesti kapitol. První kapitola je věnována historickému exkurzu, druhá kapitola pojednává o platné právní úpravě v obecných souvislostech, v třetí kapitole autorka analyzuje úpravu v průběhu trvání pracovního poměru, dále následují kapitoly o platné právní úpravě konkurenční doložky a o zákazu konkurence dle jiných právních předpisů
  - Práce s literaturou, vč. citací – autorka vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny
  - Hloubka provedené analýzy – práce účelně spojuje teoretické poznatky z jiných oborů a promítá je do zkoumané problematiky. Oceňuji skutečně komplexní pojednání o platné právní úpravě zákazu konkurence v třetí a čtvrté kapitole rigorózní práce.

- Úprava práce – práce je standardně upravena, příležitostně překlepy, časté používání teoreticky nepřesného pomu „pracovněprávní poměr“ (viz např. str. 41 rigorózní práce) či pracovní kázeň (str. 123 rigorózní práce)

- Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá, na str. 101, 104, 108, 115 a další rigorózní práce však zřejmě došlo k záměně slov, namísto o konkurenční autorka hovoří o „retenční doložce“

4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené UK v Praze, PF na zpracování rigorózních prací. Dle protokolu o vyhodnocení podobnosti práce neexistuje žádná podobná práce.

5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – zásadních připomínek nemám. K těm dílčím uvádím: nesouhlasím s autorčím názorem, byť jej respektuji, že přiměřené vyrovnání náleží i v případech, kdy bývalý zaměstnanec neplní závazek nekonkurovat (str. 122 a 123 rigorózní práce). Postrádám zde argumenty pro autorčino řešení, a to zvláště za situace, když hned následně autorka uvádí, že přestane-li bývalý zaměstnanec nekonkurovat, není zaměstnavatel povinen platit peněžité vyrovnání.

Při obhajobě doporučuji, aby se autorka vyjádřila též k některému z následujících podnětů:

a) Právní následky zdánlivého právního jednání předvídaného doprovodným zákonem k NOZ např. pro nedostatek formy výpovědi z pracovního poměru (viz též str. 36 a 40 rigorózní práce)?

b) Mezní hranice výše smluvní pokuty v případě prokázaného porušení konkurenční doložky?

6. **Doporučení** / nedoporučení práce k obhajobě – práci doporučuji k obhajobě

7. Navržený **klasifikační** stupeň – prospěl

V Praze dne 28.8.2013

JUDr. Martin Štefko, Ph.D.