

Posudek rigorosní práce

Mgr. Martiny Syrůčkové

na téma

„Postavení věřitelů v insolvenčním řízení“

Autorka předkládá práci na dané téma v celkovém rozsahu 131 stran (včetně úvodu a závěru, seznamu zkratk, seznamu použité literatury a pramenů, příloh (celkem 3), resumé a abstraktu - samotná stať má pak cca 110 stran), čímž z hlediska formálního naplnila požadavky kladené na práce tohoto druhu.

Práce je co do systematiky členěna do 9 kapitol (vedle úvodu a závěru), v nichž se autorka zabývá jak obecnými, tak zvláštními otázkami. Po stručných úvodních pasážích (vymezení pojmu a vývoje postavení věřitelů v rámci insolvenčního řízení) se autorka zabývá specifickými problémy věřitelů v insolvenčním řízení. Kapitola 3. se věnuje zahájení řízení, kap. 4. orgánům věřitelů, kap. 5. se zabývá průběhem řízení do přezkumného jednání, následuje výklad k jednotlivým způsobům řešení úpadku (včetně oddlužení manželů), zcela na závěr si autorka všímá tzv. úpadkových deliktů v trestním právu. Z hlediska systematiky i zařazení příloh v daném pojetí i rozsahu nemám vůči práci zásadních námitek – byť statistické údaje mohly být využity v rámci staťi.

Autorka zvolila aktuální téma, stávající hospodářská situace klade na věřitele v rámci vymáhání pohledávek v rámci insolvenčního řízení značné nároky, a ani přestože se jedná v zásadě o klasické a ustálené téma, nelze říci, že by v rámci dílčích otázek nebylo možno se setkat s novými problémy. Autorka usiluje o podání komplexního obrazu zpracovaného tématu, snaží se zabývat jak obecnými teoretickými otázkami, konfrontuje aplikační praxi s těmito obecnými pravidly, byť se více zabývá určitými specifickými problémy.

Přístup autorky, který je metodický a pečlivý, což se projevuje i v podrobném členění práce, kdy se zabývá i detailními otázkami (např. přihláška, orgány věřitelů, popření pohledávek, oddlužení manželů). Nelze ovšem konstatovat, že k práci nemám výhrady, neboť v těchto některých bodech bych očekával širší pohled – např. k přezkumu pohledávek či oddlužení manželů, rovněž lze vytknout zaměření úzce na tuzemský pohled bez evropského dopadu). V některých pasážích pak autorka spíše popisuje, než vykládá, a postrádám např. otázku povinností a odpovědnosti ve vztahu k orgánům věřitelů, dopad incidenčních sporů apod.

Autorka prokazuje, že pracuje s relevantními prameny, postihuje jak odbornou literaturu, tak judikaturu, snaží se i o pohled kritický. Snaha o komplexnost místy vede k popisnosti, na druhé straně k nemožnosti zabývat se hlouběji dílčími otázkami.

Mám-li v posudku vyjádřit i určité výtky, především ve vztahu k ústní obhajobě, doporučuji zaměřit se na to, jak se v poslední době v rámci aplikace oddlužení objevuje nový fenomén – forum shopping v rámci Evropské unie – je autorce znám a jaký má na něj názor? S ohledem na dopad související hmotněprávní problematiky poněkud postrádám výhled směrem k vlivu NOZ, kde je magické datum 1. 1. 2014 příliš blízko na to, aby tyto dopady nebyly alespoň v určitých souvislostech zmíněny.

Jinak hodnotím práci pozitivně jako způsobilou k ústní obhajobě.

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.

V Praze dne 2. července 2013