

## **Posudek konzultanta práce na rigorózní práci**

**Mgr. Petru Linkovou na téma**

### **„Trestněprávní aspekty výkonu činnosti soudního exekutora“**

**I.** Kandidátka předložila rigorózní práci čítající 136 číslovaných stran textu včetně seznamu pramenů, abstraktu a přílohy. Vlastní text práce činí 113 stran. Rigorozantka si za cíl práce vytkla zhodnocení právního postavení soudních exekutorů, zejména vymezení druhů právní odpovědnosti s důrazem na odpovědnost trestní. Budiž hned v úvodu posudku předeštěno, že se rigorozantce cíl podařilo naplnit.

**II.** Obsah práce je kromě úvodu a závěru rozdělen do pěti kapitol, které jsou dále členěny až na úroveň třetího řádu. Rozvržení práce je přehledné, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a jsou doplněny o soudní judikaturu. V úvodu rigorozantka nastiňuje cíl práce a obsah práce. Po úvodu následuje pojednání o postavení soudního exekutora (podmínky výkonu funkce, exekutor jako podnikatel). V následující kapitole rigorozantka rozebírá odpovědnost exekutora za výkon činnosti. Za jádro práce pak lze označit další tři navazující kapitoly o trestní odpovědnosti exekutora. Je z nich zřejmé, že v drtivé většině jde o jednání exekutora jako úřední osoby. V těchto kapitolách rigorozantka zhusta čerpá ze soudních rozhodnutí. To se negativně projevuje na práci samotné. Soudní rozhodnutí namísto toho, aby sloužily jako podpůrný argument závěrům autorky, tvoří spíše základ práce. Z tohoto pohledu je práce souborem soudních rozhodnutí, které spojuje téma exekutora. Tu a tam pak nacházíme komentář či názor samotné autorky [např. ve vztahu k „jiné činnosti“ exekutora, v níž s ohledem na § 127 odst. 1 písm. f) TrZ nemá postavení úřední osoby]. Jde tak o výborný analytický materiál, se kterým si dala autorka mnoho práce. Závěry vlastní k těmto rozhodnutím jsou činěny jen sporadicky. V závěru rigorozantka adekvátním způsobem shrnuje vybrané aspekty činnosti soudního exekutora s upozorněním na již řešené případy v trestním řízení.

**III.** Předkládané dílo má logickou strukturu a je členěno velmi přehledně, rigorozantka se tématem zabývala komplexně a v dostatečné šíři. Závěry vyvozované z analýzy soudních rozhodnutí netrpí logickými rozpory. Rigorozantka rovněž správně poukazuje na některé problémy praxe, nabízí k nim i vlastní řešení.

Jako příklad negativních stránek práce, lze poukázat na to, že některé zajímavé problémy soudní praxe zůstaly ze strany autorky nekomentovány. Autorka pouze konstatuje závěr soudu, ale argumentačně se s ním nevypořádává. Např. závěr o vztahu trestního řízení a kárného řízení pro týž skutek nelze argumentovat tím, že jde o účelovou obhajobu (s. 106). Především by se měla argumentace odvíjet od posouzení, zdali rozhodnutí o kárném provinění je rozhodnutím o „trestném činu“ v jeho autonomním slova smyslu, který mu připisuje Evropský soud pro lidská práva („ESLP“). Argument nalézacího soudu, že jen soud rozhoduje o vině a trestu za trestný čin nemůže obstát. Svědčí o hrubé neznalosti soudu, pokud pominul čl. 4 Protokolu č. 7 k Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod a jeho výkladu v judikatuře ESLP.

Seznam pramenů odpovídá tématu. Pokud jde o práci s literaturou, nemám k ní výhrady.

Stylisticky a jazykově je práce na dobré úrovni, práce neobsahuje ani pravopisné chyby.

**IV. Otázky a náměty k obhajobě:**

Rigorozantka by se mohla vyjádřit k otázce, zda rozhodnutí o kárném provinění tvoří překážku věci rozhodnuté pro následné řízení trestní o témže skutku.

**V. Závěrem lze konstatovat, že předložená práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na rigorózní práce, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.**

V Praze dne 31. srpna 2013

doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.