

Posudek oponenta na rigorózní práci Mgr. Evy Částkové

„Institut parlamentní imunity: právní úprava platná v České republice v evropském kontextu“

Rigorózní práce má 107 normostran vlastního textu, k němuž jsou připojeny přehled obsahu, seznam pramenů a literatury, odkazy na internetové zdroje, anglickojazyčné resumé a dvě tabulkové přílohy. Obsah práce je členěn do 4 kapitol, odkazy na literaturu jsou průběžné.

V úvodu práce autorka vymezuje své vlastní chápání smyslu imunity členů parlamentu: „*Parlamentní imunita ... nemá za cíl vytvořit privilegovanou skupinu osob, která stojí nad zákonem. Imunita představuje funkční privilegium, neboť je udělena ve prospěch parlamentu na ochranu jeho funkce ve společnosti jakožto státního orgánu.*“ (s. 7). Jde jistě o vymezení odpovídající dogmatice demokratického právního státu, ovšem v recentním parlamentarismu již poněkud překonané jiným pojetím – funkcí imunity je především ochrana parlamentní menšiny (opozice) před svévolí parlamentní (a vládní) většiny.

V první kapitole nazvané „Parlamentní imunity“ se autorka zabývá typickými druhy imunity, tedy ochranou členů parlamentu při hlasování, při jejich projevech, jakož i v souvislosti s jejich zadržením (či zatčením) a trestním stíháním, popř. s postihem za správní delikt. Látka je zde probírána především v historickém kontextu právního vývoje v Anglii, Francii a v českých zemích, resp. v Československu.

Těžiště práce představuje část druhá („Parlamentní imunita podle čl. 27 Ústavy České republiky“). V této části autorka podrobně analyzuje jednotlivé typy imunity upravené v čl. 27 Ústavy ČR, a při srovnání s jinými evropskými ústavními úpravami i ve světle judikatury Evropského soudu pro lidská práva z hlediska záruk poskytovaných Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod (s. 25 n., 49 n.). Dále rozebírá též některé z dosavadních návrhů na změnu čl. 27 Ústavy (s. 52). Rozporuplně zde působí autorčino zařazení ustanovení čl. 27 odst. 2 Ústavy pod institut indemnity (s. 21), když předtím tento vymezila tak, že člen parlamentu je „*plně vyňatý z osobní působnosti dané právní normy*“ (s. 8 n.).

V třetí části se pak autorka věnuje imunitě členů Evropského parlamentu a ve čtvrté části podniká krátký exkurs k imunitě parlamentních prostor.

Občas se v práci vyskytují určité formulační nepřesnosti či faktické nesprávnosti, např.:

- islandský Althing je označen za „*první zákonodárné shromáždění v Evropě*“ (s. 8);
- návrhy zákonů jsou nesprávně označeny jako pozměňovací návrhy (s. 52, 55 n., pozn. č. 121, 122 aj.);
- podvýbory a delegace jsou řazeny k orgánům komor Parlamentu ČR (s. 23).

Navrhuji, aby se autorka při ústní obhajobě práce vyjádřila k ústavněprávní aspektům usnesení Nejvyššího soudu z 3. 10. 2012 sp. zn. 11 Tcu 135/2012, jímž byl podle § 10 odst. 2 trestního řádu shledán poslanec JUDr. Vít Bárta osobou vyňatou z pravomoci orgánů činných v trestním řízení ve smyslu § 11 odst. 1 písm. c) trestního řádu ohledně jednání spočívajícího v tom, že na jednání poslaneckého klubu politické strany Věci veřejné nabídl poslancům tohoto klubu, že je připraven poskytnout jim výhodnou půjčku či jinou formu pomoci.

Závěr: Předložená rigorózní práce splňuje formální požadavky kladené na práce tohoto druhu. Po stránce obsahové prokazuje autorčinu schopnost kritické analýzy zadaného tématu při použití relevantní odborné domácí i zahraniční literatury, soudní judikatury i dalších zdrojů. Rigorózní práci Mgr. Evy Částkové proto **d o p o r u č u j i** k ústní obhajobě.

V Praze dne 31. prosince 2012

JUDr. Radovan Suchánek, Ph.D.