

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno autora:	Mgr. Bc. Tomáš Kubík
Téma práce:	Právní a institucionální zabezpečení finančního systému proti praní špinavých peněz
Rozsah práce:	125 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	27. března 2013

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si jako téma své rigorózní práce zvolil problematiku praní špinavých peněz, tj. problematiku mezioborovou týkající se jak veřejného (zejména finančního, správního a trestního) práva, tak soukromého práva (zejména občanského a obchodního práva). V oboru finančního práva má téma nejbližší k právu bankovnímu a právu finančního trhu. Jedná se o téma, které je významné, neboť se dotýká velkého počtu subjektů. Kladem je i aktuálnost tématu, a to s ohledem na neustále se měnící právní úpravu. S ohledem na uvedené může být rigorózní práce na téma „Právní a institucionální zabezpečení finančního systému proti praní špinavých peněz“ přínosná.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autorem zvolené téma je tématem, které je v právnické odborné literatuře méně časté. Rovněž jako téma studentských prací se téma objevuje zřídka. Téma vyžaduje nejenom teoretické znalosti finančního práva, ale rovněž práva správního, trestního, občanského a obchodního. Vstupních údajů pro zpracování rigorózní práce mohl mít autor dostatek, a to včetně relevantních právních předpisů, judikatury a internetových zdrojů. Téma vyžaduje zejména deduktivní a analytickou metodu přístupu.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se rigorózní práce skládá z prohlášení, obsahu, úvodu, čtyř částí, závěru, seznamu odborné literatury, seznamu použitých právních předpisů, seznamu použitých internetových stránek, resumé a anotace a klíčových slov v českém a anglickém jazyce.

Po úvodu, ve kterém autor uvádí cíle rigorózní práce (především zhodnotit, zda existuje dostatečná a účinná legislativa a s ní související instituce), popisuje její obsah a použité metody, následuje část věnovaná obecnému úvodu do problematiky praní špinavých peněz. V další části se autor zabývá prameny práva pro boj proti praní špinavých peněz a financování terorismu. Předmětem třetí části je institucionální zabezpečení. Poslední část rigorózní práce je věnovaná praktickému řešení při oznámení podezřelého obchodu. Určité shrnutí nejpodstatnějších závěrů rigorózní práce je obsaženo v závěru rigorózní práce.

4. Vyjádření k práci

V první části rigorózní práce bych ocenil práci autora se zdroji. Část je vhodným úvodem do tématu rigorózní práce.

Ve druhé části se autor věnuje pramenům práva pro boj proti praní špinavých peněz a financování terorismu, a to z hlediska Spojených států amerických, z hlediska mezinárodního a evropského a z hlediska České republiky. Jde převážně o popis právní úpravy s tím, že autor se snaží tuto právní úpravu i hodnotit (např. str. 34 nebo 53 rigorózní práce), či s ní polemizovat

(např. str. 54 a 55 rigorózní práce). Bohužel však jde o výjimky, v ostatním je část pouhým popisem.

Za zcela zbytečný pro zbývající text rigorózní práce považuji bod 2.3.3.13 týkající se správních deliktů, kde jen poslední odstavec je názor autora (zbytek textu je popis). Zásadní výhrady mám rovněž k bodu 2.3.4., kde jsou uvedeny nesprávnosti (územní finanční orgány, špatné číslo zákona o správě daní a poplatků). Celý bod je neaktuální, chybí vztah zákona č. 254/2004 Sb. k daňovému řádu.

Třetí část rigorózní práce se zaměřuje na institucionální zabezpečení, a to jak na úrovni mezinárodní, tak na úrovni České republiky. V rámci pojednání o České republice autor intenzivně čerpá ze zprávy Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality. Domnívám se však, že tímto pojednáním autor směřuje spíše do oblasti trestního práva než práva finančního.

Pozitivní je zařazení čtvrté části demonstrující aplikaci právní úpravy na konkrétních případech. Celkově k rigorózní práci však musím uvést, že je příliš popisná. Je patrné, že autor působí v daném tématu v praxi, nicméně s ohledem na šíři tématu se podle mého názoru měl zaměřit pouze na konkrétní část tématu a tu podrobně analyzovat a hodnotit. Taková konkrétní a aktuální témata (např. zrušení anonymních akcí nebo majetková příznání) však pouze zmiňuje v závěru rigorózní práce.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z hlediska cíle vytknutého autorem se domnívám, že práce tento cíl ne zcela naplnila. Autor hodlal především zhodnotit, zda existuje dostatečná a účinná legislativa a s ní související instituce. Nejsem si jist, zda se autorovi podařilo.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Je patrné, že autor přistoupil k danému tématu samostatným a tvůrčím způsobem. Je velmi pravděpodobné, že diplomová práce je původním tvůrčím dílem autora, což ostatně vyplývá z jeho prohlášení. Práce byla zhodnocena podle ustanovení čl. 7 odst. 7 Opatření děkana č. 7/2010 systémem Theses.cz s tím, že bylo nalezeno celkem 21 podobných dokumentů. Shoda je od 14 % do 16 %. Podle mého názoru jde většinou o text právních předpisů. Pochybnost mám ohledně textu na str. 11 protokolu. K uvedené shodě by se autor měl vyjádřit při ústní obhajobě. Výhrady mám k pasáži na str. 49-51 rigorózní práce. Zde je podle mého názoru zcela bez odkazů citována a přebrána pasáž z důvodové zprávy k zákonu č. 253/2008 Sb., což je ve vědecké práci nepřipustné.
Logická stavba práce	Rigorózní práce je z hlediska systematického vhodně členěna. Struktura osnovy je logická a přehledná.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor pracoval zejména s českou odbornou literaturou, příslušnými právními předpisy a internetovými zdroji. Kladem je, že autor používal i zahraniční zdroje. Používání citací v zásadě odpovídá normě (např. však chybí ISBN).

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji za ne zcela dostatečnou. Rigorózní práce je často pouhým popisem právní úpravy.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako standardní a dobrou. Práce je vhodně doplněna grafy. Formální chybou je uvedení textu patřícího do jedné odrážky ve dvou odrážkách (viz str. 57 rigorózní práce).
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska chyb v psaní je rigorózní práce na velmi dobré úrovni. Chyby v psaní se přesto vyskytují (např. str. 6 „další subjektů“, str. 45 „sbírce zákonů“, str. 85 „ustanovení, které“, str. 108 „Výše uvedený průzkumu“ nebo str. 118 „banky provádějí“). Stylistická úroveň je odpovídající. Některé formulace nejsou podle mého názoru vhodné (např. str. 27 „Vám přiblíží“)

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by autor měl zodpovědět tyto otázky:

- Vyjádřit se ke shodě uvedené v protokolu o kontrole práce a v textu na str. 49-51 rigorózní práce.
- Jakým způsobem mohou s praním špinavých peněz souviset svěrenské fondy podle nového občanského zákoníku?
- Jaká jsou podle autora pozitiva a negativa majetkových přiznání?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	I přes výše uvedené doporučuji rigorózní práci k obhajobě, nicméně aby autor mohl rigorózní práci obhájit, musí při ústní obhajobě objasnit shodu uvedenou v protokolu o kontrole a text na str. 49-51 a řádně odpovědět na výše položené otázky.
-------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

V Praze dne 20. května 2013

JUDr. Radim Boháč, Ph.D.
oponent