

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Simona Rychnovská

Název bakalářské práce: Příčiny zvýšeného rizika abúzu drog u dospívajících

Oponent: PhDr. Hedvika Boukalová, Ph.D.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|---|---|---|
| Cíle práce (uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny) | x | | | |
| Soulad obsahu s názvem (ano – částečně) | | x | | |
| Členění kapitol (logické členění – nevhodné strukturování) | | x | | |
| Postiženy relevantní aspekty problému (jednoznačně – spíše ne) | | x | | |
| Stanovené cíle (splněny – nesplněny) | | x | | |

Úroveň návrhu projektu

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| Problém (jasně vymezen – nejasně vymezení) | | x | | |
| Projekt (analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou) | | x | | |
| Metodologie práce (vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená) | | x | | |
| Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu (organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé) | | x | | |

Formální hlediska práce

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|--|---|---|---|---|
| Jazyková a stylistická úroveň (práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje) | x | | | |
| Formální úprava práce (odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb) | x | | | |
| Grafická úprava (vyhovuje – nevyhovuje) | x | | | |
| Množství využitých literárních zdrojů (dostatečné – nedostatečné) | x | | | |
| Aktuálnost literárních zdrojů (vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé) | | x | | |
| Využití cizojazyčných zdrojů (dostačující – minimální) | | x | | |
| Odkazy v textu (vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy) | x | | | |
| Seznam literatury (kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb) | x | | | |

Otázky, podněty k obhajobě: Jak by bylo možné realizovat prevenci užívání návykových látek u adolescentů, zaměřenou na sledované faktory: vztahy a komunikaci v rodině?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Malé propojení některých kapitol teoretické části s tématem práce. V rámci výzkumu chybí srovnávací skupina. Popis přípravy dotazníku je spíše vágní a málo podrobný.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace: velmi dobře