



Posudek bakalářské práce oponent

Jméno studenta: **MARIE KŘÍŽKOVÁ**

Název práce: Tradice varhanní hry ve farnostech milevského kláštera

Vedoucí práce: Doc. MgA. Jana Palkovská

Oponent práce: PhDr. Leona Saláková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (1 - 4)
Vymezení cíle práce a jeho naplnění	2
Náročnost tématu na teoretické znalosti	1
Náročnost tématu na praktické dovednosti	
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	1
Hloubka a správnost provedené analýzy	2
Práce s prameny a literaturou	1
Logická stavba a členění práce	2
Jazyková úroveň	2
Terminologická úroveň	2
Formální úprava a náležitosti práce	1
Vlastní přínos studenta	1
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	1

Dílčí připomínky a návrhy

- Oceňuji pečlivou práci s prameny, z nichž některé dosud nebyly komplexně zpracovány.
- Z práce je zřejmé autorčino zaujetí pro téma, což jí dodává na věrohodnosti a čtivosti.
- Velice zdařilá je grafická podoba práce.

Faktické chyby

- Kořeny premonstrátského řádu jsou v Prémontré, nikoliv v Prémonstré. (str. 2)
- Boží tělo není svátost, nýbrž slavnost. (str. 11)
- Anežka Česká byla již kanonizována. Je správné ji tedy uvádět jakou „svatou“, nikoliv jako „blahoslavenou“. (str. 18)
- V práci se explicitně píše, že cherubové jsou zmiňováni ve Starém zákoně. Z kontextu vyplývá, že serafové nikoliv. V Bibli se ale prakticky vždy zmiňují cherubové a serafové společně.



Gramatické chyby

- str. 2 „Generální Kapituly“ – správně patří malá písmena
- str. 8 „bazilika navštívení Panny Marie“ – správně má být velké „N“ (v nadpise je to ale správně, evidentně jde tedy o překlep)
- názvy částí Prahy – str. 11 „Nové město Pražské“, str. 12 „Nové Město Pražské“, str. 16 „Staré město Pražské“ – správně má být *Nové Město pražské*, *Staré Město pražské*
- str. 14 „chrám Nejsvětější trojice“ – správně *Trojice*
- str. 12 „Nadějkovská tvrz“ – správně *nadějkovská*
- str. 20 „Chyšecký farář“ – správně *chyšecký*
- překlepy: „13. Století“ (str. 12), „Jeho nástupce Jan IV. Obhájl (...)“ (str. 22)

Stylistické neobratnosti

- str. 1 „Liturgická hudba by se bez tohoto velkolepého nástroje obešla jen zřídka.“ Slovo „zřídka“ se v tomto kontextu příliš nehodí. Vhodnější výraz by byl např. „stěží“.
- str. 2 „V roce 1950 byly všechny mužské řehole v Československu násilně rozebrány (...). Výraz „rozebrány“ se v tomto smyslu nepoužívá.
- str. 19 „Roku 1369 byl za faráře dosazen do Chyšek klerik Tomáše z Klatov za faráře, který byl 17. srpna toho roku potvrzen.“ Při přeformulování věty autorka zřejmě opomněla změnit pády substantiv.
- str. 28 „Možná je vše jen souhra náhod, ale tento kraj se může pochlubit svou historií, a to hlavně hudební památkou.“ Každý kraj se může pochlubit historií a hudebními památkami, to není žádná náhoda.
- str. 39 „Ve skladbách imitační polyfonie pomalu ustupuje polyfonii (...). Polyfonie ustupuje polyfonii?“
- str. 26 „To, že je Panna Maria Sepekovská liturgicky uctívána nám dokazují mnohé zázraky.“ Nerozumím tvrzení, že zázraky dokazují liturgické uctívání obrazu Panny Marie.
- V některých částech bakalářské práce autorka řadí mnoho jednoduchých vět za sebou (např. str. 6, 26). V odborném textu je lépe používat delší souvětí.

Další připomínky

- Nelogické je pojmenování podkapitoly 5.3. „Náhled do stručné hudební praxe“. Jednak vyvstává otázka, co to je stručná hudební praxe (nemělo být správně „současné“?) a také není zřejmé, proč obsahem této části je pouze medailon varhaníka Miroslava Pšeničky. Žádná jiná výraznější osobnost se ve sledovaném regionu neobjevuje? Proč zde není zařazen i chrámový sbor ze Sepekova?
- Ve 2. kapitole operuje autorka s výrazy kanonie, klášter, kongregace, komunita. Pro laika jsou difference mezi těmito výrazy spíše neznámé. Zvláště v následující větě se všechny tyto výrazy vyskytují a není zřejmé, proč se používá zrovna ten zvolený. „V České republice jsou v současnosti čtyři mužské kanonie: Strahov, Teplá, Želiv a Nová Říše, jeden ženský klášter



(Doksany), jedna ženská kongregace (Svatý Kopeček u Olomouce) a několik dalších komunit, které spadají pod své mateřské kanonie.“

- Na straně 26 autorka používá termín „Panna Maria Assumpta“. Myslím, že by si zasloužil vysvětlení, protože běžný čtenář mu nebude rozumět.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky

Množství uvedených výhrad nemá vést k dojmu, že jde o nekvalitní práci. Většina věcí, jichž se výtky týkají, jsou drobnosti, které Marie Křížková může promptně opravit. Navíc přihlížím i k tomu, že jde o první odbornou rozsáhlejší práci, kterou studentka vytvořila, proto smyslem uvedených výhrad je inspirace a poučení do další práce. Zásadnější výtku směřuji k celkové náplni práce vzhledem ke zvolenému tématu. Z názvu práce by čtenář očekával, že bude více zaměřena na varhany, varhanní hru a regionální varhaníky. Obsah práce je ale mnohem širší, zabývá se obecněji liturgickou hudbou v Milevsku a okolí. – skladatelům, interpretům, dílům spojeným s regionem. Už samotné formulování cíle: „zanalyzování nalezených partitur a kancionálů“ příliš nevystihuje předpokládaný obsah práce dle tématu. V Závěru autorka píše, že na všechny varhany si měla možnost zahrát a porovnat jejich zvukové možnosti. Proč tuto zkušenost více nepromítla do práce? Jistě by to bylo zajímavé. Vzhledem k dispozicím jednotlivých nástrojů bylo možné např. odkázat na nejvhodnější varhanní literaturu, kterou lze na jednotlivých nástrojích provádět. Dále bylo možné se věnovat tomu, jestli jde o nástroje výhradně k liturgickému užití a zda jejich registry slouží ideálně k tomuto účelu. V závěru chci ještě jednou vyzvednout pečlivou práci s prameny, autorka se nemohla opřít o příliš mnoho literatury a o to je její práce cennější, zvláště pro milevský region.

Otázky pro diskuzi

1. Co znamená pojem fundační kněz, o němž se mluví na straně 20?
2. Jaké byly okolnosti rozhodnutí postavit nové varhany? Jakým způsobem byl vybrán varhanář Giovanni Pradella?

Práci doporučuj k obhajobě.

Datum 31.05.2013

Podpis oponenta PhDr. Leona Saláková, Ph.D.