

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Autor:** Natálie Pazderová

**Název práce:** Trénování mládežnického fotbalu v Příbrami

**Oponent:** PaedDr. Jana Hájková

### 1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Studentka si vybrala zajímavé téma, ve kterém se snaží postihnout problematiku trénování v mládežnickém fotbalu, konkrétně v 1. FK Příbram. Výběr tématu je třeba hodnotit velmi pozitivně, protože právě práce s mládeží je základem budoucího výkonnostního růstu. Cíl práce i formulace problémů odpovídá názvu práce, i když se domnívám, že celkové pojetí se spíše blíží diplomové práci. Tomu odpovídá i rozsah práce, 110 stran.

### 2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část je poměrně rozsáhlá, představuje 1. FK Příbram, obsahuje kapitoly, které se týkají pravidel fotbalu malých forem, charakteristiku věkových skupin, problematiky tréninku mládeže, složek sportovního tréninku a role trenéra. Výjimečně se objeví nepřesné nebo problematické údaje – např. „provádíme různá skokanská cvičení“ (str. 28), „v žádném případě by se nemělo posilovat unavené svalstvo“ (str. 30). Přesto je patrné, že studentka umí pracovat s literárními zdroji, včetně správné citace. V práci bylo použito 20 literárních zdrojů.

### 3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Cíl práce je v souladu s názvem bakalářské práce. Deset hypotéz je možná zbytečně vysoké číslo. V hypotézách číslo 3, 4, 5 a 6 se objevuje blíže nespecifikovaný termín „nejvíce“. Nepřesnost se ukáže v kapitole Diskuze, kde v hodnocení hypotézy číslo 5 „že se hráči nejvíce soustředí na regeneraci organismu a obnovu sil“ studentka píše, že „se hypotéza nepotvrdila, protože 65% respondentů odpovědělo, že se hráči věnují regeneraci organismu a obnově sil“ – a to přesto, že 65% je nejvyšší hodnota.

### 4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Studentka zvolila metodu dotazníku a strukturovaného rozhovoru. Dotazník je poměrně podrobný a jeho rozsah je větší, než je vyžadován formulovanými hypotézami.

### 5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledková část je doplněna grafy a tabulkami, které nejsou vždy vhodně zkombinovány. Např. graf i

tabulka číslo 11 na str. 59 vyhodnocují stejnou otázku, na kterou 100% respondentů odpovědělo kladně. Nicméně výsledky jsou správně interpretovány.

Studentka se snaží v kapitole Diskuze odpovědět na všechny problémové otázky a vyhodnotit hypotézy. Domnívám se, že zdaleka nebyly využity všechny zjištěné údaje anebo můžeme říci, že tyto otázky byly v dotazníku uvedeny nadbytečně. Jedná se např. o otázky 19, 20, 21, 25 – 29, 31, 32. Příkladem může být hypotéza číslo 10, kde se studentka ptá na různé pomůcky, ale v diskuzi už nepoužije odpovědi na otázky číslo 31 (různé velikosti míčů) a 32 (jestli mají všichni fotbalisté k dispozici svůj míč). Je škoda, že nedošlo k promyšlenějšímu porovnání zjištěných údajů – např. není vzájemně zkombinovaný vztah mezi kvalifikací trenérů, délkou jejich trenérské praxe a věkovou a výkonností kategorií fotbalistů.

#### **6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.**

Kapitola Závěr je logická, odpovídá názvu práce.

#### **7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).**

Formální stránka práce má nadprůměrnou hodnotu.

#### **8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).**

Na práci je vidět, že se studentka o problematiku zajímá a studium materiálů ji stálo mnoho času. Je škoda, že nebyly využity všechny zjištěné údaje.

Práci doporučuji k obhajobě.

#### **Návrh klasifikace:**

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Porovnejte vzdělání trenérů s délkou jejich praxe.
2. Porovnejte vzdělání trenérů s věkovou a výkonnostní kategorií jejich svěřenců.

**Datum:** 20. 5. 2013

**Podpis:**