

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA MATEMATIKY A DIDAKTIKY MATEMATIKY

POSUDEK **VEDOUČÍHO** BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Barbora ŠIMKOVÁ
Název práce	Odhady parametrů rozdělení náhodných veličin
Autor posudku	RNDr. František MOŠNA, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	5
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	5
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	5
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	5
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	3
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	8
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	5
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	5
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	3

*) 1 bod vyjadřuje nejnížší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě
<ol style="list-style-type: none"> Jak je myšlena parciální derivace na str. 16? Jaká je přesná formulace Vámi užívané Chinčinovy věty (nebo jiných zákonů velkých čísel)?

Poznámky

Původní verze této bakalářské práce nebyla v červnovém termínu obhájena s doporučením text přepracovat, zjednodušit, opravit a doplnit.

Stávající nová verze práce doznala změn, které přispěly ke zvýšení její kvality. Zejména došlo k odstranění některých závažných věcných chyb a k redukci vytčených cílů.

Originalita, vlastní uchopení tématu a přínos práce však zůstávají na stejné úrovni.

Bakalářská práce sice nemusí obsahovat původní výsledky ani poznatky a zkušenosti týkající se výuky. Uvedení didaktických aspektů v práci však na pedagogických fakultách bývá zpravidla výhodou. Pozitivem práce zůstává, že se studentka seznámila s poměrně obtížným tématem statistických odhadů a že se orientuje v metodách jejich získávání a v jejich vlastnostech.

Práce je po formální stránce uspokojivá. I nová verze však obsahuje spoustu málo srozumitelných, komplikovaných či nevhodných formulací (například 5₁₄₋₁₅, 9¹⁴, 9₁₅, 9₉, 12³, 24₂₋₃, 32₁₂₋₁₃), drobných chyb a přepisů (například 3₇ – „a spojitě rovnoměrné rozdělení“, 5_{1,5} - patrně má být $X : (\Omega, \mathcal{A}) \rightarrow (X, \mathcal{B})$, naopak 6² - patrně má být $X : (\Omega, \mathcal{A}, P) \rightarrow (X, \mathcal{B})$, 7¹⁶ - v definici rovnoměrného rozdělení chybí „... jinak definováno 0“, 10¹¹ - „nezkreslenost“, 13¹⁰ - asi chybí dvojtečka, jinak formulace nedává smysl, 15³ - tučné „x“, 20₆ - „rovnu“, 22¹³ - „nebudeme“, 7₆, 8_{2,3}, 9₁₃, 22^{11,14} - chybí čárka, 32₂ končí tečkou a 32₁ začíná velkým písmenem, navíc text nedává smysl) a méně významných věcných chyb (například 22 - označení pro M_2 je odlišné od zavedení na straně 14, 10₁₅ - co to znamená „pro každé $n \rightarrow \infty$ “, 13₁₃ - platí nejen pro „spojitou“ náhodnou veličinu, 21 - nezávislosti využíváno o krok výše, 32₈ - není jasné, v jakém smyslu je zde použito σ^2). Je s podivem, že ani některé chyby vytýkané v minulých hodnocení nebyly v nové verzi opraveny.

Celkové hodnocení

Práci *doporučuji k obhajobě.*

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 1.8.2013 František Mošna