

## **Posudek na bakalářskou práci Jana Otčenáška „Vnímání drsnosti zvuku vyvolané nepravidelným kmitáním struny houslí“**

J. Kružíková (vedoucí práce)

Bakalářská práce Jana Otčenáška „Vnímání drsnosti zvuku vyvolané nepravidelným kmitáním struny houslí“ se zabývá vnímáním rozdílnosti drsnosti tónu houslí a souvislostí mezi drsností a aperiodickým kmitáním struny.

Úvodní teoretická část práce přináší poměrně podrobný a precizní vhled do dále empiricky zkoumané problematiky. Autor v ní na základě sekundární literatury (jejíž rozsah je na formát bakalářské práce více než dostačující) shrnuje dosavadní poznatky a výsledky výzkumů týkajících se drsnosti zvuku.

V empirické části bakalářské práce autor zkoumá tři problémy, tři hypotézy: 1) zkoumá, zda je možné na výběrový soubor respondentů poslechových testů nahlížet jako na jednu či více skupin; 2) zkoumá, zda existuje více druhů drsnosti; 3) ověřuje, zda jsou příčinou drsnosti aperiodicity v pohybu struny. První dvě hypotézy prošetřuje na základě poslechových textů zadávaných respondentům a jejich následujícího statistického vyhodnocení. Poslední hypotézu ověřuje na základě statistického vyhodnocení pohybů struny snímaných vysokorychlostní kamerou.

Přestože k obsahové ani formální stránce bakalářské práce nemám nějaké zásadní výhrady či připomínky, práce by si jistě zasloužila několik doplnění:

- 1) Validitu prováděných experimentů by jistě zvýšilo, kdyby autor bakalářské eseje pracoval s větším vzorkem.
- 2) Představení a výklad statistického zpracování změřených výsledků by mohlo být trochu podrobnější, týká se to především grafů a tabulek, které mohou být pro běžného čtenáře těžko pochopitelné.
- 3) Rovněž v teoretické části bakalářské práce autor občas pracuje s pojmy, které by bylo vhodné předem vyložit (např. na str. 8 „barkova pásma“, na str. 9 „kritické barkovo pásmo“, na str. 10 „formant“, na str. 11 „dyšnost“, na str. 17 „schimmer“ atd.)
- 4) V případě hypotézy 2 (str. 20) by běžnému statistickému úzu odpovídalo, kdyby nulová a alternativní hypotéza byly prohozeny.
- 5) Na posledním řádku str. 28 se hovoří o hladině  $p = 0.01$  i  $p = 0.1$ . Není jasné, zda se jedná o překlep či o dvě různé hladiny významnosti.
- 6) Jak sám autor uvádí, bakalářská práce má ráz pilotní studie. Výsledky, ke kterým dochází (že existují různé druhy drsnosti nebo že se v poslechových testech liší laici od expertů), nejsou tak zajímavé, přínosné, jak by pravděpodobně byly výsledky studií navazujících na tuto pilotní studii (které by např. analyzovaly různé druhy drsnosti).

Přes tyto uvedené drobné připomínky hodnotím práci (horší) jedničkou. Oceňuji a kladně hodnotím jak její teoretickou část, tak část empirickou. Např. statistické zpracování dat, které autor v práci překládá, je jistě pro bakalářskou práci nadstandardní. Kladně hodnotím rovněž to, že autor na této práci, která navazuje na dosavadní zkoumání a otevírá prostor pro zkoumání další, pracoval samostatně, soustavně a dlouhodobě.

Proto bakalářskou práci doporučuji přijmout k obhajobě a hodnotím ji jako výbornou.

V Kladně, 3. 9. 2013

Mgr. Jana Kružíková, Ph.D.