

Ladislav Klimeš: Hledisko, čas a prostor v Sokurovově filmu Ruská archa
Posudek vedoucího práce

Bakalářská práce je vystavěna velmi logicky a pečlivě. Úvodní části, které referují o tématu a metodologii, pramenech a základních problémových okruzích, plynule přecházejí v to, co je jádrem práce, tedy v části analytické a interpretační. Celá práce se věnuje jednomu filmu a ukazuje tak schopnost autora koncentrovat pozornost a detailně rozebrat určitý důležitý jev. Autor má vynikající vhled do daných teoretických disciplin, které se zabývají studiem filmu a využívají metod naratologie, sémiotiky, formální analýzy apod. S teoretickými pojmy pracuje autor s jistotou a porozuměním, své problematice zjevně opravdu rozumí a dokáže teoretické metody a pojmy smysluplně aplikovat.

Část analytická zkoumá možnosti využití různých metod (analýzy formy, stylu atd.) a dospívá k závěrům, z nichž vyplývá, který metodologický přístup je nejvhodnější. Teze, které autor prověřuje, pocházejí víceméně od režiséra filmu, nicméně problémem není stanovení teze nové, ale pečlivá analýza a kritický náhled určitého existujícího tvrzení. V tomto úsilí je autor bakalářské práce úspěšný a své závěry jasně zdůvodňuje.

Interpretační část se opět nesnaží přijít s nějakým zcela novým konstatováním, ale zevrubně prověřuje možnosti „čtení“ daného filmu, které byly naznačeny v existující literatuře. Zdůrazněny jsou základní významy filmu, které se zdají plasticky osvětlovat jeho smysl jako celku.

Trochu mi v práci chybí ještě další část, oddíl jakési syntézy, která by odhalila jakousi „ikonologickou“ vrstvu filmu a vytvořila jakýsi zastřešující moment formální a obsahové analýzy. Nicméně předchozí části jsou provedeny natolik zevrubně a korektně, že tuto syntézu nepovažuji za nezbytnou, i když bychom se teprve v ní mohli dozvědět něco překvapivého. Důležité však je, že bakalářská práce zcela naplňuje požadavky na vědeckou činnost v dané oblasti.

Práci navrhuji hodnotit známkou 1.

Václav Hájek