

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Sherlock Holmes: Vyprávění a fikční svět v kanonickém díle A.C.

Doylea

Autor práce: Petr Semecký

Vedoucí práce: Jakub Češka, Ph.D.

Práci považuji celkově za sympatickou a zdařilou. Literární věda je nepochybnou integrální součástí celku humanitní vzdělanosti a bakalářská práce uplatňující metody a přístup naratologie je pro mne příjemným čtením. Práce se věnuje dílu A. C. Doylea, resp. „sherlockovskému korpusu“ a analyzuje Doyleovy vypravěčské postupy z hlediska Doleželovy teorie fikčních světů, dále ve smyslu Stanzelova typologického kruhu vypravěčských situací, konečně se pokouší o žánrovou analýzu z hlediska Todorovy klasifikace detektivního románu. Všechny přístupu nejprve představuje a následně je prakticky uplatňuje na sondách Doyleova díla.

Výhradu musím vyjádřit k místy přehnaně rozsáhlým referencím uplatněných teorií, především v případě Doleželových *Heterocosmic*. Způsob, jakým jsou tyto teorie uplatněny je pak poněkud mechanistický a připomíná „odškrtávání položek“. Ve výsledku je závěr, jenž sám je formulován jen velmi krátce a stroze na s. 58., poměrně chudý. Není mi jasné, zda jde o pouhý chybný dojem, či je v práci skutečně patrný jakýsi primární „esencialistický“ přístup, neboť onen závěr – tedy že některé Doyleovy práce nelze zařadit do Todorovy klasifikace – zdá se jít právě proti smyslu žánrové analýzy.

V tomto duchu bych také rád autora upozornil na poměrně podstatnou vynechávku, neboť nezmínit a nevyužít pro analýzu A. C. Doylea Šklovského *Teorii prózy*, jež v jedné ze svých kapitol právě toto dílo rozebírá, je velikou škodou.

Další námitku mám k úvodnímu vymezení „nízkého“ a „vysokého“ v literatuře. Jde myslím o dávno překonaný problém, který je dnes dost možná postaven na hlavu intelektuální fetišizací „nízkého“. Opět, jako by v práci bylo cílem najít jakási „naturalistická“ hlediska a hodnocení.

Jak již tomu v případě bakalářských prací bývá, chybí poslední důkladná kontrola a revize, např. opakovaná citace dlouhého odstavce na ss. 46. a 51. je velmi triviální chybou.

Úroveň práce jako by se pohybovala po jakési balistické křivce. Nemá tedy těžiště a vrchol zcela na tom místě, kde bych je viděl raději, ale i tak se jedná o slušnou bakalářskou práci, již hodnotím stupněm **velmi dobře** a k obhajobě ji doporučuji.

V Praze dne 1. září 2013

Jakub Marek, Ph.D.