

Posudek vedoucího bakalářské práce Ireny Kopicové Liturgie malé obce

Autorka pracovala samostatně, během konzultací jsme řešili pouze dílčí aspekty směřování práce. Autorka využila doporučenou literaturu a doplnila ji dalšími relevantními zdroji vč. vlastní zkušenosti.

K práci mám pouze drobné připomínky:

1. Na několika místech textu je využito sekundárních citací, ačkoli primární zdroj je snadno dostupný.
2. Na str. 16 je poněkud zjednodušující charakteristika negativního vlivu „Konstantinovského obratu“ na podobu církve. Ale např. Řím byl ještě ve 4. stol. pohanským městem, kde se křesťanství prosazovalo pomalu, nebylo masovou záležitostí a tomu odpovídaly prosté liturgické formy. Většina pramenů, ze kterým můžeme čerpat, má navíc původ až po Konstantinovi.
3. Na str. 22 je napsáno: „Vývoj Večeře Páně se tak dá rekonstruovat z židovské hostiny a tradičního žehnání (berachot) pokrmů, chleba (birkat ha-moci) a kalicha (birkat ha-mazon)“ S tím lze souhlasit, ovšem stejně tak z citované literatury plyne, že vývoj berachot lze odvodit z křesťanských anafor. Ovlivňování bylo vzájemné.
4. Tezi, že „řádným prostředím“ pro slavení eucharistie je malá obec podporují biblické zprávy o jejím ustanovení (1K a synoptikové). Slavení se událo v malém kruhu, podobně Ježíšovo setkání s učedníky na cestě do Emmauz. Jak se ale vypořádat s biblickými místy o nasycení čtyř či pěti tisíc mužů, která mají rovněž eucharistické rysy?
5. V odstavci 2.6.1 Služby v liturgii není zmíněna služba jáhna. Jaké je jeho specifické liturgické poslání?

Protože autorka splnila nároky kladené na bakalářskou práci, doporučuji ji přijmout k obhajobě a navrhuji klasifikaci v rozmezí A-B podle úspěšnosti vyrovnání se s připomínkami oponenta a s podněty bodů 4 a 5 tohoto posudku.

18.6.2013

Pavel Hradilek