

Posudek oponenta na bakalářskou práci **VERONIKY EŠNEROVÉ**

DĚTSKÝ BILINGVISMUS: LATERALIZACE JAZYKA, KONFLIKT JAZYKŮ A EXEKUTIVNÍ FUNKCE

FHS UK 2013

V předložené teoretické práci se autorka zabývá velmi zajímavým tématem z oblasti bilingvismu, konkrétně bilingvismu dětského věku, byť na řadě míst dochází i k přesahu do věku dospělého, což v kontextu této práce vnímám jako pozitivum. V tuzemském prostředí se jedná jistě o užitečný počín.

Práce je zpracována po obsahové stránce důkladně, autorka čerpá z velkého množství zdrojů – převážně zahraniční provenience, tudíž prokázala dovednost orientovat se v soudobé odborné literatuře a texty nejen „pasivně“ přejímat, ale také analyzovat, kriticky hodnotit a vytvářet z nich text nový, dokáže z textů abstrahovat to podstatné. Text je čtivý, autorka dbá na osvětlení klíčových pojmů (často i prostřednictvím ilustrací na konkrétním příkladu), proto je převážně i navzdory poměrně vysoké odborně terminologické úrovni srozumitelný. Najdou se však i výjimky, kdy text díky šroubované formulaci či nepřesnému vymezení pojmů na srozumitelnosti poněkud ztrácí (viz např. „bílá hmota“ s. 53). Práce je dobře strukturovaná, je snadné se v ní orientovat, jednotlivé oddíly mají logickou návaznost, kterou navíc autorka poctivě ukotvuje. Citační norma je jednotná, autorka převážně správně cituje i parafrázuje, na druhou stranu se v textu objevují pasáže, u kterých není jasný jejich původ (to, že se třeba jinde v textu víceméně objevily, ještě neznamená, že se nemusí uvádět zdroj).

Mé další připomínky se týkají vymezení cíle této práce. Autorka spíše prezentuje oblasti, kterými se bude zabývat, problematizace tématu však chybí, stejně jako odůvodnění volby tématu, čili proč je vlastně užitečné se jím zabývat (a proč právě konfliktem jazyka, lateralizací a exekutivními funkcemi), chybí jasný výzkumný záměr. V úvodu jsou rovněž prezentovány výsledky (?), nebo se možná jedná o východiska (?) – není to zcela jasné. Stejně tak mi není jasný významový rozdíl kapitol „Závěr“ a „Diskuze“ – jaký byl jejich účel a co mají sdělit, by autorka mohla více osvětlit při obhajobě.

Stránku formální poškozuji chyby v interpunkci a překlepy. Správně se také slovo „myelinizace“ píše takto.

I přes uvedené připomínky práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**, a to při horní hranici.

V Praze dne 6. září 2013

Mgr. Eva Richterová