

## **Posudek na bakalářskou práci Veroniky Ešnerové „Dětský bilingvismus:lateralizace jazyka, konflikt jazyků a exekutivní funkce“**

---

Zpracovala vedoucí práce: Mgr. Seidlová Málková Gabriela, Ph.D.

Práce kolegyně Ešnerové se věnuje problematice bilingvismu v dětském věku, což je nepochybně v kontextu české odborné literatury potřebné a stále dosti opomíjené téma. Považuji tedy volbu tématu za velmi vhodnou, relevantní a odborně žádoucí. Kolegyně Ešnerová si téma pro svoji práci vybrala sama v rámci odborného semináře a věnovala jejímu zpracování svůj stipendijní pobyt na partnerské univerzitě ve Valencii. Domnívám se, že zaujetí tématem i pečlivost zpracování práce je znát na výsledném textu. Práce je čtivá, logicky strukturovaná a myšlenkově uspořádaná.

V úvodu práce autorka vymezuje ústřední problém textu a identifikuje tři tématické okruhy, které následně strukturují text práce. Předkládaná práce pak zpracovává bilingvismus jako problém kognitivní psychologie a vývojové psycholingvistiky a výrazně orientuje pozornost na problematiku exekutivních funkcí a jejich specifickou u bilingvních jedinců. Celkově se domnívám, že práce obsahuje hodnotné poznatky a velmi kvalitní teoretické východisko pro případné další navazující, empirické, práce. I přes celkově pozitivní hodnocení ale nabízím kolegyni Ešnerové několik kritických poznámek.

Vymezení problému práce je dle mého názoru stavěno jako samozřejmé a pro nezasvěceného čtenáře se v textu trochu ztrácí fakt, že výběr zvolených okruhů zájmu není náhodný. S ohledem na fakt, že předkládaná práce je prací přehledovou (teoretickou), je pečlivá konstrukce argumentů pro volbu záměru v rámci zvoleného tématu a argumentace struktury textu hodně důležitá. Autorka dle mého názoru tuto analytickou práci – tedy její výsledky stručně popisuje v úvodu předkládané práce- ale zamlčuje cestu k ní, stejně jako zamlčuje proces vzniku (formulace) realizovaného, výsledného záměru textu. V kapitole výzkumný problém mi podobným způsobem chybí problematizace- autorka zde v podstatě zopakuje, co řekla v úvodu práce, ale nenabídne čtenáři konkrétní otázku postavenou na závěrech inspirující odborné literatury, nebo problém, k jehož pochopení by text mohl směřovat nebo který by text mohl postupně umožnit čtenáři pochopit. Nepochybuji, že vše uvedené autorka zvládla v procesu zpracování předkládané práce. Chybí mi ale dovednost reportu, popisu procesu této analytické práce. Možná i proto působí závěrečná diskuse jako vytržená z kontextu. Trochu v rozporu s tím, co nastiňuje autorka jako výzkumný problém práce, je diskuse věnována jen exekutivním funkcím- aniž by to bylo jakkoliv komentováno nebo zdůvodněno.

Pro obhajobu bych tedy prosila, aby autorka nabídla diskusi spíše v rovině potenciální aplikaci závěrů své rešeršní práce pro možný empirický výzkum.

Kapitola 2.3. působí nedopracovaně- je strukturována do jedné podkapitoly 2.3. 1., ale další podkapitola už není její součástí- v takových případech je lepší, když zůstane kapitola dále nečleněna.

Práci kolegyně Ešnerové celkově hodnotím jako obsahově zdařilou, až na několik překlepů i velmi kvalitně formálně zpracovanou, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení mezi výborně a velmi dobře.

Seidlová Málková, Gabriela

Praha 4. 9. 2013