

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Kateřina Petružálková

Název práce

Schvalovací proces účasti Armády České republiky v zahraničních operacích

Konzultant/ka práce

Dr. Vít Střítecký

Oponent/ka práce

Dr. Tomáš Karásek

semestr/rok

letní/2013

počet stran

83

počet znaků

152814

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Předkládaná práce se zabývá legitimizační diskuzí obklopující agendu vysílání českých vojáků do zahraničních misí (v tomto smyslu autorka pojímá schvalovací proces týkající se účasti českých vojáků v zahraničních misích). Práce je solidně konceptuálně uchopena a metodologicky staví na obsahové analýze projevů v parlamentu.

Práce je logicky strukturovaná, i když její značná část je věnována deskripci vývoje české zahraničně-bezpečnostní politiky. Ta je však provedena srozumitelně a vyváženě. Zdrojová základna je adekvátní ve všech částech s výjimkou metodologické diskuze, která je značně marginalizovaná. Jakkoli je samotná metoda uplatněná autorkou legitimní a akceptovatelná, chybí její alespoň elementární zarámování v metodologických diskuzích.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Autorka nabízí relativně dobře konceptuálně uchopenou analýzu, nicméně v podstatě rezignuje na metodologický výklad. Z mého pohledu jsou úvodní deskriptivní pasáže (více

než polovina) spíše nadbytečné nebo minimálně příliš rozsáhlé.

Odhlédneme-li od nedostatečného metodologického uchopení, je obsahová analýza provedena smysluplně a její závěry jsou relativně přesvědčivé.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Menší množství překlepů

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práci doporučuji k obhajobě

8. navrhovaná klasifikace.

Velmi dobře

datum

podpis

27/8/2013

Vít Střítecký