

## **Posudek oponenta**

Beerová, Michaela. *Rozdílné pohledy zúčastněných stran při získávání a výběru absolventů vysokých škol*. Praha, 2013. 141 s. včetně příloh. Diplomová práce (NMgr.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce PhDr. Jan Gruber, Ph.D.

### **1. Obsah a struktura práce**

Téma předložené práce je velmi aktuální z hlediska řešení problému uplatnění absolventů vysokých škol na trhu práce. Dokonce je možné uvést, že rozšíření této práce na reprezentativnější soubor respondentů by stálo za výzkum na úrovni disertace a přispělo by k rozvoji oboru s výraznou aplikací pro praxi.

Práce má základní logické uspořádání. V empirické části autorka prezentuje vlastní kvalitativní výzkumné šetření, které je na úrovni diplomové práce velmi dobře zpracováno.

### **2. Odborná úroveň**

Cíl práce je vymezen na s. 9 a v jeho první větě chybí dodat, že se jedná o koncepty výběru absolventů. V první kapitole je zpracován teoretický vstup a kromě vymezení pojmů oceňují práci s relevantními studii například ČŠM, NÚOV atd.

Od této kapitoly najdeme v práci vhodně vložené příklady s odkazy na zdroje, kde je dokumentovaná popisovaná problematika. Je to novější způsob, jenž se objevuje ve výzkumných pracích v současné době a považují jej za přínosný i pro předloženou práci.

V druhé kapitole je stručné vymezení absolventa z hlediska legislativy, psychologického profilu i kompetencí.

Třetí kapitola se zabývá vlivy působícími na výběr absolventů a ve čtvrté se dostáváme k samotnému výběrovému a náborovému procesu, vždy opět s vhodně zpracovanými odkazy na relevantní zdroje včetně statistiky pro VŠ v ČR.

Vlastní výzkumné šetření je popsáno v páté kapitole a autorka se metodologicky drží zejména publikace Hendl (2008), což se pozitivně odráží v designu výzkumného šetření, v pilotáži i ve vlastním zpracování dat, viz i přílohy práce.

Zde mám jen poznámku k velikosti podniků na s. 44, používáme definici EU, kde je velký podnik dle zaměstnanců vymezen počtem nad 250 zaměstnanců.

Oceňuji řešení i etických otázek a přes potřebné kódování atd. je z práce patrné, že se jedná o reálný výzkum uskutečněný autorkou práce.

Prezentované výstupy jsou zajímavé a využitelné jako příklad pro diskusi ke zvolenému tématu. Při rozšíření výzkumu by bylo možné více zobecnit závěry.

### **3. Práce s literaturou**

Práci s literaturou považují za odpovídající pro diplomovou práci. Mírně matoucí je příloha D, která se k vlastnímu výzkumu nevztahuje.

### **4. Grafické zpracování**

Práce je dobře strukturovaná. Vhodně uvedené jsou poměrně rozsáhlé přílohy.

### **5. Jazyková úroveň**

Jazyková úroveň práce je velmi dobrá.

### **6. Podněty k rozpravě**

Téma logicky poskytuje prostor pro řadu dotazů. Osobně se domnívám, že absolventi VŠ jsou v některých oblastech jiní, než absolventi před 20 lety. Otázkou je, zda na to reagují metody výběru. Kvalitní absolventi mají dnes obvykle své portfolio zkušeností s referencemi. Viděli svět, ovládají jazyky a často jsou na tom velmi dobře i v oblasti využívání ICT. To by se mělo odrazit i v jejich výběru proti tomu, co odkazujete ve studiích ze 70. a 80. let minulého století, ne?

Jsou portfolio a reference důležité nebo důležitější, než aktuální dojem ze setkání, který může být ovlivněn řadou situačních faktorů?

**7. Závěrečné hodnocení práce**

Práce podle mne dobře reprezentuje obor a samozřejmě i úsilí studentky a vedoucího práce.

Navržené hodnocení: výborně

V Praze 29. 8. 2013

doc. PaedDr. Ludvík Eger, CSc.