

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Eva Vaňková

Název práce: **Přeshraniční spolupráce euroregionů mezi Českou, Polskou a Slovenskou republikou**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Jan Hauser

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Diplomová práce Evy Vaňkové „Přeshraniční spolupráce euroregionů mezi Českou, Polskou a Slovenskou republikou“, FSV UK v Praze, 2013, 85 stran, se skládá z pěti kapitol, úvodu, závěru, abstraktu v angličtině, obsahu a seznamu použité literatury. Po formální stránce je celkově diplomová práce zpracována způsobem, který odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci. Diplomantka dané téma zpracovala logicky a dobře strukturovala.

Text diplomové práce se zabývá komparací tří vybraných kritérií přeshraniční spolupráce ve třech vybraných euroregionech. Za kritéria bylo zvoleno prostředí, institucionální zázemí euroregionu a oblasti spolupráce. Komparace by měla odpovědět na otázku, zda přeshraniční spolupráce přispívá k rozvoji regionu jako celku. Vzhledem k tomu, že závěr nenabízí jasnou odpověď, jedná se o jedno z témat pro obhajobu práce.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Diplomantka vymezila základní pojmy, koncepty a metody, dále se zabývala definováním kritérií komparace a následně analýzou situace ve vybraných euroregionech ve vymezeném časovém období. Jedná se přitom o období let 2004-2006, v oblasti evropské integrace tedy o dobu poměrně časově vzdálenou, snižující možnosti praktického využití výsledků výzkumu.

Z předložené diplomové práce je patrná dobrá orientace diplomantky v oblasti mezinárodní spolupráce v rámci euroregionů a ve všech třech citovaných oblastech, ve kterých provedla komparaci. Je nutné ocenit, že diplomantka dokázala sestavit dobře strukturovanou a přehlednou analýzu zvolených kritérií a euroregionů a provést jejich vzájemnou komparaci.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Diplomantka prokázala schopnost kvalitně a strukturovaně formulovat myšlenky, zasadit celý text do teoretického a metodologického rámce, zpracovat práci formálně v souladu s pravidly a dát textu přehlednou grafickou úpravu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Diplomantce vytýkám, že v některých kapitolách uvádí obecné hodnotící soudy bez důkazů nebo odkazů na literaturu (např. „nezájem ČR, Slovenska a Polska o rozvoj příhraničních oblastí a o regionální politiku na počátku 90. let“ v úvodu práce). Otázkou k obhajobě jsou pak způsob a důvody výběru právě komparovaných euroregionů a důvod výběru vymezeného časového období (2004-2006). Za formální nedostatek je možné považovat neuvedení jasného cíle práce v úvodu, což komplikuje hodnocení celé její koncepce a především závěrů. Naopak v závěru cíl práce definován je, není ale uvedeno, zda jej bylo dosaženo a případně s jakým výsledkem. Text se zabývá také využíváním dotačních programů pro mezinárodní a přeshraniční spolupráci –

spokojuje se však pouze s programem Interreg IIIA – zajímavé by bylo sledovat také využívání dalších dotačních programů, zaměřených na mezinárodní spolupráci, kterých existují desítky, ze strany jednotlivých vybraných euroregionů.

Mezi pozitivní aspekty práce patří celkově kvalitní práce s literaturou včetně literatury zahraniční, podrobná analýza aktuálního stavu poznání a zasazení práce do relevantního teoretického rámce. Kvalitně propracovaná je také struktura textu a ocenit je nutné také náročný výzkum formou rozhovorů v terénu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Jaký přesně byl cíl práce, hypotéza a k jakému výsledku jste došla?
2. Dle jakých kritérií byly zvoleny vybrané euroregiony a časové období pro komparaci?
3. Byly pro spolupráci v rámci euroregionů využívány také jiné dotační programy než Interreg IIIA (přeshraniční spolupráce)? Pokud ano, jaké? Pokud ne, které dotační zdroje a proč by mohly být pro efektivnější spolupráci euroregionů využity?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Přes drobné výhrady výše uvedené je předložená diplomová práce kvalitní a přínosná a diplomantka prokázala své stylistické i odborné dovednosti a schopnosti.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **v ý b o r n ě**.

Datum: 14. 8. 2013

Podpis:



Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.