

Oponentský posudek na disertační práci

**Funkční hodnocení motoriky u pacientů s poškozením mozku před zahájením
a po ukončení intenzivní rehabilitace
(s cílem dosažení obnovy fyziologických funkcí horní končetiny).**

Autorka: MUDr. Bc. Petra Sládková

Školitelka: doc. MUDr. Olga Švestková, Ph.D.

Konzultant: prof. MUDr. Jan Pfeiffer, DrSc.

Obor: Fyziologie a patofyziologie člověka

Předkládaná disertace obsahuje 93 strany vlastní disertační práce, 141 odkaz na literaturu z let 1967 – 2013 a publikační činnost autorky. Publikační činnost ve vztahu k disertaci: čtyři publikace s IF, vždy třetí a další autorka (Ces Slov Neurol N., IF 0.319 – 2x, Disability and Rehabilitation, IF 1.44 – 2x), šest prací bez IF, z toho 3x první autorka, a jedna kapitola v monografii (třetí autorka).

Vlastní disertační práce je logicky členěna do obvyklých kapitol s použitím grafické a obrazové dokumentace. Především fotodokumentace v samostatné příloze je přehledná a má vysokou výpovědní hodnotu o rehabilitačních postupech, popsanych ve vlastní disertaci.

V úvodu je popsán současné pojetí rehabilitace a její možnosti v evropském kontextu. Poměrně značná část (10 stran textu) je dále věnována patofyziologickým principům rehabilitace horní končetiny a to především plasticitě mozku. Je nutné konstatovat, že tato teoretická báze výsledků klinického souboru je zpracována velmi důkladně, zároveň však přehledně s řadou soudobých poznatků. Dále je obvyklým způsobem prezentován klinický soubor včetně metodiky a výsledků. V obou případech byly zvoleny standardní postupy s adekvátním statistickým zpracováním.

Hypotézy na straně 40 jsou jednoznačně formulované a mají na straně 92 logické a adekvátní odpovědi vyplývající z analýzy výsledků klinického souboru. Obě hypotézy byly potvrzeny.

Připomínky a otázky recenzenta:

1. Autorka uvedla, že klinický výzkum probíhal u 55 pacientů po poškození mozku různé, ale přesně definované etiologie. Sledovaným jevem byl efekt neurorehabilitace aplikované během 4 týdenního pobytu v denním stacionáři u celého souboru. Soubor tvořily dvě odlišné skupiny pacientů – skupina A (rehabilitace s akcelerometrem) – skupina B (rehabilitace bez akcelerometru). Efekt rehabilitace byl výrazně a statisticky významně lepší u skupiny A. Zatímco kritéria pro účast pacienta a kritéria pro vyloučení účasti pacienta na studii byla velmi přesně stanovena a dokumentována, kritéria, podle kterých byli pacienti zařazeni do skupiny A respektive B jsem nenašel.

Dovolil bych si proto v této souvislosti položit autorce tuto otázku: jaká kritéria pro zařazení pacientů do skupiny s akcelerometrem nebo do skupiny bez akcelerometru jste v práci použila?

2. Autorka uvedla, že akcelerometry lze použít při monitoringu lokomočního vzorce – například k odlišení chůze s rizikem a bez rizika pádu.

Dovolil bych si proto v této souvislosti položit autorce tyto otázky:

a. lze v současné době používat rutinně u indikovaných pacientů akcelerometry k detekci pádů v nemocnicích? (v současné době tvoří pády 50% všech hlášení o nežádoucí události ve zdravotnických zařízeních).

b. lze v současné době použít akcelerometr pro monitoring chůze při demencích s cílem definovat skupinu pacientů vhodných pro zkratovou operaci hydrocefalu?

Závěr

Předložená disertační práce přesvědčivě dokumentuje, že MUDr. Bc. Petra Sládková je způsobilá k tvůrčí vědecké práci, ovládá potřebné vědecké metody, má hluboké znalosti teoretické a přinesla ve svém oboru nové poznatky.

Vzhledem k tomu, že posuzovaná disertační práce splňuje podmínky stanovené v kapitole VI, § 2 odst. 1 Řádu postgraduálního doktorského studia biomedicíny a § 47 odst. 4 Zákona o vysokých školách č. 111/1998 Sb., doporučuji, aby po úspěšné obhajobě byl MUDr. Bc. Petře Sládkové udělen titul „Ph.D.“ za jménem.

V Praze dne 8.11.2013



doc.MUDr.Petr Kozler, Ph.D.