

# **Oponentský posudek na dizertační práci**

**MUDr. Mariya Burová**

studentka prezenčního doktorského studijního programu

**o č n í l é k a ř s t v í** na Oční klinice Lékařské fakulty UK v Hradci Králové  
a Fakultní nemocnici v Hradci Králové.

**Název práce:**

## **Implantace umělých rohovek AlphaCor a KeraKlear u pacientů s těžkým postižením rohovky: dlouhodobé výsledky.**

**Zvolené téma** je aktuální, má význam pro další stále rychleji se rozvíjející specializované operace v oftalmologii. Keratoplastika a použití nejen lidských rohovek, ale i rohovek z umělých materiálů je operace velice náročná pro oční mikrochirurgy a specialisty pro choroby rohovky . Je třeba zdůraznit, že často bývá jedinou možností, jak nemocnému zachránit zrak anebo alespoň jeho zbytky. Hodnocením dvou typů umělých rohovek , indikacemi k jejich použití, výskytem pooperačních komplikací, jejich příčinami a léčením se autorka podrobně zabývá ve své dizertaci.

Předložená dizertace má 57 stran, (z toho 4 5 stran vlastního textu) je rozdělena do 9 kapitol ( úvod do problematiky, cíle práce, pacienti a metodika, výsledky, statistika, diskuze a závěr). Obsahuje 7 tabulek, 27 částečně barevných obrázků a 4 tabulky. V literatuře je uvedeno 69 citací, z nichž nejstarší jsou z roku 1973, většina pak po roce 2000 a nejnovější z roku 2013.

**Zvolené metody zpracování** odpovídají stanoveným podmínkám pro disertace.

**V úvodní části** se autorka velice důkladně zabývá vývojem, anatomickou a histologickou skladbou rohovky. V kapitole o historii transplantací se věnuje průkopníkům transplantací (Filatov, Zirm) a dále popisuje způsoby a provádění perforující a lamelární keratoplastiky. V další části již přechází na umělé rohovky , zabývá se historickým vývojem různých typů keratoprotéz , důkladně popisuje umělé rohovky typu AlphaCor a KeraClear a chirurgický postup při jejich implantaci, pooperační péči a komplikace.

**Cílem práce** bylo zhodnotit dlouhodobé výsledky implantace umělých rohovek typu AlphaCor a KeraKlear, zjistit pooperační komplikace a rizikové faktory pro použití umělých rohovek uvedeného typu a zhodnotit dlouhodobé výsledky .

**Vlastní práce** představuje důkladný rozbor souboru 15 očí, kterým byla implantována rohovka AlphaCor a 4 očí s implantovanou rohovkou KeraKlear. Všichni pacienti byli důkladně vyšetřováni a dokumentováni fotograficky, sledován nitrooční tlak, ultrazvukem vyšetřován zadní segment. Před i po zákroku byla vyšetřována nejlépe korigovaná zraková ostrost. Doba udržení umělé rohovky AlphaCor byla 1 rok a více u 80%, více než 2 roky u 53%, více než 4 roky u 27% očí, zraková ostrost byla pohyb až 0.8. Doba udržení umělé rohovky KeraKlear byla od 11 dnů do 26 měsíců, zraková ostrost se zlepšila z 0.017 na 0,054. Autorka mezi komplikacemi implantací umělých rohovek uvádí dehiscenci rohovkové tkáně, ukládání depozit do optické části umělé rohovky, fibrózní uzávěr otvoru v zadní lamele, dokonce i penetrující poranění oka po implantaci.

#### **Výsledky práce a jaké nové poznatky přinesla.**

Výsledky , kterých dosáhla, v diskusi konfrontuje s výsledky jiných autorů. Uzavírá, že implantace uvedených dvou typů umělých rohovek je vhodnou alternativou náhrady rohovky u pacientů s malou nebo žádnou nadějí na úspěšnou transplantaci dárcovské rohovky z oční banky.

#### **Splnění sledovaných cílů dizertační práce.**

Cíle, které si autorka stanovila na počátku práce, beze zbytku splnila. Práce je sice relativně stručná, ale to neubírá na její vědecké hodnotě, je napsána srozumitelně a použité zkratky jsou vysvětleny na začátku disertace. Autorka se zmiňuje o používání femtosekundového laseru jen v jednom případě, u keratoplastiky by mu měla věnovat více pozornosti již v úvodu. Rovněž postrádám v historické části zmínky o dalších průkopnících keratoplastiky v naší zemi (Kurz, Knobloch aj.).

**Z autoreferátu**, v němž je uveden přehled autorčiny publikační činnosti, vyplývá, že je uvedena jako druhá autorka v abstraktu s IF 2,809 v případě publikace uveřejněné v autoreferátu pod č. 3 a týkající se opacifikace zadního pouzdra čočky. Práce v autoreferátu uvedená pod č.1 se týká vlastního tématu dizertace a v něm je uvedena jako 3. spoluautorka v kategorii původní články s IF 1,818. Práce na nichž spolupracovala se týkají nejen tématu disertace, ale i dalších oblastí oftalmologie.

**K autorce mám následující dotaz:**

Ne vždy mají pacienti podrobující se jakémukoliv transplantačnímu zákroku na rohovce stejně postižené obě oči. Jaký byl visus na druhém oku pacientů, kteří se podrobili transplantaci umělé čočky.

**Z á v ě r :**

**MUDr. Mariya Burová v předložené dizertační práci prokázala, že se důkladně seznámila s problematikou keratoplastiky od jejích začátků až po alokeratoplastiku z teoretického hlediska. Ovládá nejen běžné, ale i speciální oftalmologické vyšetřovací metody, které uplatnila při hodnocení stavů po implantacích umělých rohovek. Zvládá metodiku vědecké práce, dovede pracovat s literaturou, výsledky publikuje jak ve společných přednáškách, tak v tisku. Práce předložená k obhajobě je přínosem pro rozvoj transplantací rohovky s použitím umělých rohovek v naší zemi a pro její širší zavedení do praxe.**

**Z výše uvedených důvodů doporučuji, aby se předložená dizertační práce stala podkladem pro obhajobu a k získání vědeckého titulu Ph.D.**

**prof. MUDr. Pavel Těšínský, DrSc.  
oční klinika LF UK v Plzni**

**Plzeň, 3. září 2013.**