

## Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno studenta: Martina Žabová

Název práce: Srovnání vybraných středoškolských českých a německých učebnic dějepisu

Jméno vedoucího práce: PaedDr. František Parkan

<b>I. Formální kritéria</b>	ano	zčásti	ne
1. <b>Problematika a cíl</b> práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	<b>x</b>		
2. <b>Autor využívá relevantní prameny a literaturu</b>	x	x	
3. <b>Metody</b> využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	x		
4. <b>Struktura</b> práce je vyvážená a logická. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, rozbor pramenů, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce, rozsah)	x		
5. <b>Závěr</b> shrnuje dosažené poznatky.	x		

*Nejproblematictější body v hodnocení okomentovat slovně:*

Z německých spolkových zemí se autorka zaměřila na Severní Porýní – Vestfálsko. Pro porovnání vybrala diplomantka učebnice užívané v této zemi a v ČR učebnice pro střední a střední odborné školy z řady SPN. Pro úplnost by bylo vhodné zmínit i učebnice z nakladatelství Práce.

## II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje <b>porozumění</b> autora problematice.	<b>x</b>		
2. Opírá se o <b>relevantní prameny a literaturu</b> .	x	x	
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	x		
4. Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu</b> .	x		

*Slovní ohodnocení*

*Bod. č. 2 viz předchozí*

## III. Jazyková kritéria

1. Práce je prosta <b>gramatických a stylistických chyb</b> .	<b>x</b>		
2. Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem za použití správné terminologie</b> .	x		
3. Student správně cituje.	x		

1. Práce je prosta <b>gramatických a stylistických chyb.</b>	<b>x</b>		
5. Práci doplňují vhodné přílohy.		x	

#### *Slovní ohodnocení*

U příloh by bylo vhodné zařadit popisky

#### **IV. Celkové hodnocení (slovně)**

Cílem diplomové práce Marty Žabové bylo srovnání přístupu k výuce, pojetí a postavení dějepisu na českých a německých středních školách na základě srovnání vybraných učebnic. Z německých zemí se autorka zaměřila na Severní Porýní – Vestfálsko. V první kapitole práce se autorka zabývá srovnáním sekundárního vzdělání v Německu a u nás. Ve druhé kapitole se zaměřila na srovnání obsahu dějepisného učiva ve středoškolských učebnicích obou zemí. Třetí kapitola je věnována struktuře učebnic, ve čtvrté - sedmé se věnuje didaktickému rozboru učebnic, který vychází ze současného pohledu na tuto problematiku. Autorka se zabývá prezentací učiva verbální i názornou formou a aparátem k osvojování učiva. Ve všech kapitolách provádí srovnání a vyvozuje shrnující závěry.

Kapitola osm je věnována rozboru konkrétních historických událostí. Jsou zde rozebrány a srovnány pohledy na období od nástupu nacismu do konce II. světové války. Autorka se v těchto kapitolách nesnaží jen o obecný popis, ale opírá se o konkrétní učebnice a své závěry dokládá citacemi. I v této kapitole je zařazeno závěrečné shrnutí

Práce je doplněna poznámkovým aparátem a seznamem pramenů a literatury. Autorka diplomové práce prokázala schopnost s nimi pracovat. V seznamu pramenů a literatury jsou učebnice správně zařazeny jako pramen, ale RVP do monografické literatury rozhodně nepatří.

#### **V. Otázky k obhajobě.**

Vysvětlíte základní rozdíly v tvorbě německých a českých učebnic, v jejich využitelnosti ve výuce a v pohledu na události od nástupu nacismu do konce II. světové války

Navržená známka: **výborně**

Datum: 28. 12. 2012

Podpis vedoucího práce: dr. František Parkan