

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce
Posudek - Závěrečná práce - CZV

Student: Bc. Ivana MALÁ

Obor: Předšk. ped.

**Název práce v českém jazyce: Prózy současných českých autorů pro děti
předškolního věku**

**Název v anglickém jazyce: Prosaic works of contemporary Czech authors for
children of pre-school age**

Vedoucí práce: Mgr. Štěpánka Klumparová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Ondřej Hník, Ph.D.

Diplomová práce Bc. Ivany Malé se zaměřuje na předčtenářskou výchovu, moderně řečeno čtenářskou pregramotnost. Práce má teoretickou a praktickou část, považuji je za zdařile provázané (často tomu v bakalářských a diplomových pracích bývá právě naopak), obě obsahují vzhledem k vytyčeným problémům vše podstatné. Dle mého názoru je diplomová práce solidně a poctivě zpracovaná, přínosná, patrná je v práci autorčina vlastní praxe v MŠ i vlastní rodičovská zkušenost a zaujetí pro téma.

Je třeba ocenit, že se Ivana pustila do oboru čtenářské pregramotnosti a výchovy ke čtenářství, který nabývá na významu např. i v souvislosti se zjištěním možných přímých vztahů mezi zhoršující se vyjadřovací schopností předškolních dětí a méně častým kontaktem s knihou, se zásadní konkurencí vizuální kultury. Práce má v podstatě dvojí cílení: 1/ na předškolní děti (viz návrh aktivit v praktické části, 2/ samotné doporučení knižních titulů rodičům a předškolním pedagogům.

Nicméně mi po přečtení diplomové práce zůstává několik otázek, které však nepovažuji za pochybení a nedostatky, spíše za náměty k zamyšlení. Prosím, aby se k nim diplomantka v rámci obhajoby vyjádřila:

1/ Diplomantka považuje pět vybraných knižních titulů za reprezentativní vzorek a těchto pět titulů doporučuje. Nejsem si však jistý, že je lze za reprezentativní vzorek skutečně považovat, v současné knižní nadprodukcí je těžké takový vzorek hledat, a pakliže bychom se o to měli pokoušet, bylo by třeba rozsáhlejšího, systematičtějšího hledání. Dle mého názoru je velice těžké vyvozovat obecné trendy (současné české prozaické produkce pro předškolní děti) z pěti publikací, byť sebepečlivěji vybraných, navíc v době, která se vyznačuje enormní tematickou, žánrovou a stylovou rozrůzněností.

2/ V minivýzkumu prováděném v MŠ se jedná spíše o *teze*, nikoli *hypotézy* (s. 25-

26 diplomové práce);

3/ Tyto teze, které diplomantka v praktické části uvádí, by pravděpodobně stály (někdy formulované v širších souvislostech) za potvrzení/vyvrácení v rozsáhlejší výzkumu na větším a reprezentativnějším vzorku respondentů, a pravděpodobně i za pomoci jiných metod než metody dotazníkového šetření, i za hlubší zamyšlení. Jak by se dalo takové zkoumání realizovat?

Pro účely obhajoby doporučuji Ivaně shrnout nejzajímavější zjištění z praktické části své práce. Pro diskusní část obhajoby navrhuji Ivaně zamyšlení nad významem knihy a předčítání pro předškolní dítě v širších kulturních souvislostech (neustále rostoucí konkurence vizuální kultury, ústup citu a víry v psané slovo, v literární symbol atp.) i v souvislostech dalšího institucionálního vzdělávání dítěte (na co pozitivního vytvořeného v MŠ v oblasti výchovy ke čtenářství může dále navázat na 1. stupni ZŠ čtení, psaní a literární výchova, ale i jiné vzdělávací předměty?).

Práci Bc. Ivany Malé hodnotím jako **velmi dobrou až výbornou (dle průběhu obhajoby)**, **doporučuji** ji k obhajobě. Přeji Ivaně mnoho úspěchů v dalším odborném i osobním růstu.

V Praze dne 15. prosince 2012

PhDr. Ondřej Hník, Ph.D.