

## Posudek vedoucího diplomové práce

**Michaela Šťastná: Trestněprávní odpovědnost v ochraně životního prostředí**

**Datum vypracování práce:** 1.9.2012

### **Téma a rozsah práce:**

Hodnocená diplomová práce je zpracována v rozsahu 63 stran vlastního textu, dále obsahuje rovněž předepsané přílohy (cizojazyčné shrnutí, anglický a český abstrakt, seznam použitých pramenů, klíčová slova). Vlastní text práce je členěn do sedmi kapitol, ve kterých se autorka postupně zabývá základními pojmy právní odpovědnosti, členěním trestní odpovědnosti dle subjektů, mezinárodním a evropským základem trestněprávní odpovědnosti na úseku ochrany životního prostředí, vývojem a platnou právní úpravou zvolené problematiky v ČR.

### **Aktuálnost a závažnost tématu:**

Problematika trestněprávní odpovědnosti na úseku ochrany životního prostředí je dle mého názoru jedním ze stěžejních témat v rámci systému práva životního prostředí. Aktuálnost spatřuji zejména ve vývoji právní úpravy v oblasti vnitrostátního práva, který je však zejména v posledních letech ovlivněn evropským unijním právem. Aktuální je zejména zavedení trestní odpovědnosti právnických osob, což je změna pro české trestní právo vpravdě revoluční. Vzhledem k problematice zajištění ochrany životního prostředí, resp. prosazování práva životního prostředí v praxi se jedná navíc o téma společensky velmi závažné. Je tedy třeba autorku za výběr tématu pochválit.

### **Náročnost tématu:**

Zvolené téma lze považovat za spíše náročnější. To je dáno jednak značnými nároky na znalost nejen práva životního prostředí, ale zejména práva trestního. Na druhou stranu k danému tématu existuje poměrně dost odborné literatury, ze které tak mohla autorka bohatě čerpat. Bohužel podle seznamu použitých pramenů některé významné zdroje informací autorka zřejmě nevyužila.

### **Hodnocení práce:**

Hodnocená diplomová práce má logickou a systematickou strukturu, autorka se věnuje až na výjimky zásadním právním nástrojům a institutům zvolené problematiky. Autorka v textu zúročila i nastudované prameny, které poměrně často citovala. Práce je poměrně deskriptivní, autorka neopouštěla „bezpečné“ prostředí citované právní literatury či důvodových zpráv k zákonům. Na některých místech je popis právní úpravy poněkud zjednodušený (např. 51 u Natura 2000). V diplomové práci však postrádám soudní judikaturu, která již k některým trestným činům z nového trestního zákoníku existuje i na úrovni Nejvyššího soudu ČR.

Na str.6 mohla autorka blíže vysvětlit, v čem je podle ní určení škody na jednotlivých živočiších a rostlinách snazší než v případě škody vzniklé na části toku řeky. Na str.19 autorka opomenula uvést, jakým způsobem se Směrnice 2008/99/ES vypořádala s odpovědností právnických osob podle trestního práva.

V subkapitole 6.2. se autorka pokusila o úvahy *de lege ferenda*, s mnohými závěry lze souhlasit, rozhodně však šlo z předchozích kapitol vyvodit i další úvahy. Některé úvahy by bylo třeba blíže rozvést.

Z formálního hlediska upozorňuji na některé překlepy v textu a chybné číslování subkapitol v rámci 3.kapitoly. Na str. 69 je chybně uvedené číslo trestního zákona z roku 1961.

**Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:** Přes výše uvedené připomínky konstatuji, že diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací jak po formální tak po obsahové stránce, proto ji doporučuji k ústní obhajobě, s navrženým hodnocením **velmi dobře**.

**Témata k obhajobě:**

- 1) Z jakých právních a věcných důvodů navrhuje znovuzavedení skutkové podstaty trestného činu bývalého § 301 nového trestního zákoníku ve znění do 1.12.2011 ?
- 2) Jaká je úloha státního zastupitelství v oblasti postihování environmentální kriminality a jaké praktické problémy jsou s tím spojeny?

V Praze dne 6.prosince 2012

Doc. JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.  
*vedoucí diplomové práce*