

Posudek oponenta diplomové práce

Diplomant: Michaela Šťastná

Téma a rozsah práce: Tématem práce je Trestněprávní odpovědnost v ochraně životního prostředí. Práce je přehledně zpracována na 71 stranách v 5 kapitolách doplněných o úvod, závěr, abstrakt a další povinné náležitosti.

Datum odevzdání práce: listopad 2012

Aktuálnost (novost) tématu: Trestněprávní odpovědnost v ochraně životního prostředí je tématem, které je v literatuře i kvalifikačních pracích zpracováno poměrně často. Přestože právní úprava existuje již několik desítek let, je tato úprava neustále zpřesňována a rozšiřována. I přes tento pokrok v právu navíc i nadále dochází k přehlížení trestných činů proti životnímu prostředí. Z výše uvedených důvodů lze téma hodnotit jako **aktuální**.

Náročnost tématu: Téma trestní odpovědnosti v ochraně životního prostředí je díky své vysoké praktičnosti často zpracovávané v odborné literatuře, což je při psaní každé odborné práce spíše výhodou a snižuje její obtížnost. Na druhou stranu, je téma vysoce obtížné svým širokým záběrem přes několik právních odvětví (trestní a správní právo). Autorka tedy při tvorbě práce musela prokázat hlubší znalosti z těchto oborů. Zároveň došlo k zásadnímu rozšíření trestní odpovědnosti i na právnické osoby. Téma proto hodnotím jako **mírně obtížné**.

Hodnocení práce: Diplomová práce má celkem 71 stran a 5 kapitol doplněných o úvod, závěr, abstrakt a další povinné náležitosti. Členění práce je sice přehledné, ale působí dojmem mírně nelogičnosti. Při čtení práce je sice pochopitelné, proč autorka postupovala daným způsobem, ale stálo by určitě za zamyšlení, zda nebylo možné zvolit členění jiné či případně mezi sebou jednotlivé kapitoly více provázat. Úprava práce i jazyková a stylistická úroveň je obstojná - práce neobsahuje téměř žádné překlepy, kvalitní a bezchybné formátování (až na drobné výjimky, např. na straně 16 poznámka pod čarou 47 má chybný formát), atd. Práce navíc obsahuje dostatečné množství poznámek pod čarou, byť se mnohdy jedná mnohdy pouze o odkazy na přesné ustanovení předpisů či na několik opakujících se autorů. Po formální stránce proto hodnotím práci uspokojivě.

Obsahový záběr práce je velmi široký. Autorka se nejdříve zabývala odpovědností jako takovou, pak trestní odpovědností, kterou postupně rozebrala z pohledu základních institutů, mezinárodní a unijní úpravy, vnitrostátní úpravy i jednotlivých trestných činů. Jak jsem již zmiňovala výše, díky tomuto členění se některé pasáže práce opakují. Navíc autorka občas využívá zbytečně dlouhé výčty či popisné pasáže namísto odkazu na jejich přesné znění. Za nejpřínosnější považuji kapitolu 6.2, ve které se autorka věnuje nedostatkům v praxi a úvahám de lege ferenda. Tato část obsahuje promyšlené návrhy k řešení současného neuspokojivého stavu. Je jen škoda, že autorka tuto část více nezpracovala do předchozího textu práce a že danou část více a podrobněji nerozpracovává.

Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace: S ohledem na výše uvedené konstatuji, že práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Právnické fakultě UK a doporučuji ji k ústní obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm **velmi dobrý**.

Otázky k obhajobě: V rámci ústní obhajoby bych autorku ráda požádala o zodpovězení následujících otázek:

1. Jaký je rozdíl mezi účinnou a odrazující sankcí (viz str. 16 práce)?

2. Autorka pozitivně hodnotí zavedení trestní odpovědnosti právnických osob. Jaký největší praktický přínos při zavedení této odpovědnosti spatřuje?

V Praze dne 13. 12. 2012

JUDr. Petra Humlíčková, Ph.D.