

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Petra Dupáková
Téma práce: Právo na život vs. jeho nepřirozené ukončení
Rozsah práce: 74 stran
datum odevzdání práce: 3. prosince 2012

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost diplomantkou zvoleného tématu je více než zřejmá vzhledem k tomu, že se jedná o téma, které je v současnosti jedním z nejdiskutovanějších témat českých i mezinárodních konferencí a celospolečenských debat. Oceňuji, že diplomantka při zpracování tématu vycházela z aktuální literatury a právní úpravy, a to včetně zohlednění historických konsekvencí.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody:

Zvolené téma s ohledem na teoretické znalosti náročnějšího charakteru s ohledem na potřebu se zorientovat ve vícero právních předpisech, judikatuře a odborné literatuře, a to nejen české, tak aby bylo dosaženo komplexního pohledu na zkoumanou problematiku. Bohužel, zejména pokud jde o výběr zahraniční literatury a zdůraznění zahraničního přesahu tématu, práce ztrácí právě na své komplexnosti.

Diplomantka vycházela z řady publikací i odborných článků, jejichž spektrum považuji za dostatečné, ovšem zcela postrádám zahraniční publikace. Co se týče metod, převažuje analytický přístup a exegeze. Oceňuji interdisciplinární pojetí tématu, tj. že diplomantka se neomezuje výlučně na právní rovinu problému ale též etickou, filosofickou a jiné.

3. Formální a systematické členění práce:

Práce je členěna do celkem šesti kapitol doplněnými úvodem a závěrem, které jsou však nesprávně označené za kapitoly. Pro zachování přehlednosti práce bych doporučoval důsledně každou kapitolu začínat na nové stránce. Oceňuji čtivost a srozumitelnost textu, a proto také formální stránku hodnotím pozitivně, a to i přes některé překlepy a drobné chyby v textu.

4. Vyjádření k práci:

Předloženou práci hodnotím jako způsobilou k obhajobě. Jak již bylo výše uvedeno, jde o aktuální problematiku, kterou diplomantka pojala uceleně a se zřetelem na klíčové společenské otázky a aktuální i budoucí právní úpravu.

Diplomové práci bych vytkl absenci části věnované alespoň minimálně zahraničním právním úpravám.

5. Kritéria hodnocení práce:

A) Splnění cíle práce: V úvodu vytyčený cíl práce považuji za splněný.

B) Samostatnost při zpracování tématu: Autorka prokázala schopnost samostatné práce při výběru tématu a literatury, taktéž i při samotném sepsání práce.

C) Práce s literaturou: Co se týče zdrojů, jejichž výčet je v práci obsažen, považuji práci s nimi za dostatečnou.

D) Hloubka provedené analýzy: Hloubka provedené analýzy odpovídá diplomantem vytyčenému cíli.

E) Úprava práce: Až na detaily popsané výše nemám výhrad k úpravě práce.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při obhajobě diplomové práce by se diplomantka mohla zabývat pojetím dříve vysloveného přání ve vztahu k ukončení života v českém právním řádu a jeho praktickým využitím.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň:

Výborně.

V Praze dne 8. 1. 2012

Petr Šustek

oponent diplomové práce