

## **Posudek konzultanta diplomové práce Marcely Ročňákové na téma „Žaloba na obnovu řízení a žaloba pro zmatečnost „**

Práce má 75 stran vlastního textu a splňuje proto základní formální náležitost pro uznání práce jako práce diplomové.

Práce je členěna do osmi základních částí. V první části stručně diplomantka charakterizuje jednotlivé opravné systémy. U kasačního systému uvedla, že se v českém právním řádu týká toliko dovolání. Lze ale dodat, že určitý prvek kasačního principu má i žaloba pro zmatečnost, vzhledem k tomu, že v řízení lze napadené rozhodnutí pouze zrušit, pokud se žalobě vyhová.

V části druhé diplomantka stručně rozlišuje řádné a mimořádné opravné prostředky. V části třetí pak diplomantka stručně charakterizuje mimořádné opravných prostředky. V části čtvrté se diplomantka zabývá žalobou na obnovu řízení a v části páté žalobou pro zmatečnost. V části šesté diplomantka porovnává oba mimořádné opravné prostředky a v závěrečné části se zabývá úvahami de lege ferenda.

K práci mám několik drobnějších poznámek a připomínek. V případě nepřípustnosti žaloby podle § 230 odst. 2 o.s.ř. by se diplomantka mohla zamyslet mezi možnostmi podat žalobu proti zamítavému rozsudku o návrhu na rozvod manželství a možnostmi podat v takovém případě novou žalobu na rozvod stejného manželství z důvodu změny poměrů mezi účastníky ?

Na straně 18 není správný závěr, že státní zastupitelství a Úřad mohou podat žalobu jen, když vstoupili do řízení, které je napadáno žalobou. To platí pouze pro „klasického“ vedlejšího účastníka. Nesprávnost závěru má patrně původ při výkladu výrazu „žaloba“.

Dále mi není jasné, proč diplomantka na straně 29 dospěla k závěru, že řízení o obnově nelze uzavřít schváleným smírem ?

V části věnované žalobě pro zmatečnost bych položil diplomantce otázku, zda je dovolena i proti částečnému nebo mezitímnímu rozsudku ? V případě žalobních důvodů podle § 229 odst. 1 o.s.ř. bych položil otázku, jak posoudit otázku, kdy např. obchodní společnost jedná a nemá statutární orgán ? Dále bych prosil posoudit jako důvod žaloby rozhodnutí soudce, kterému podle rozvrhu práce neměla být věc přidělena ?

V rámci rozboru o řízení o obou žalobách bych chtěl, aby se diplomantka zamyslela nad tím, zda je vůbec možné nenařídít jednání o povolení obnovy, tedy zda je například prakticky možné požádat účastníky řízení o vzdání se práva projednat věc před soudem bez jejich účasti ?

Konečně v rámci úvah de lege ferenda je zkratkovitě vysloven požadavek na povinné zastoupení notářem nebo advokátem v případě žaloby pro zmatečnost. Pokud je to výslovné

přání diplomantky, budiž, ale nabízím srovnání s § 241 o.s.ř., kdy tzv. přímus není třeba, má li například žalobce právnické vzdělání.

Přes všechny drobné výhrady, z nichž některé jsou spíše důvodem k zamyslení, práci hodnotím jako standardní, splňující požadavky na diplomovou práci. Práce je obsahuje citace, navazující na poznámkový aparát.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku : Velmi dobře.

JUDr. Tomáš Pohl

V Praze dne 8. 12. 2012