



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
UNIVERZITY KARLOVY  
V PRAZE

**KATEDRA KULTUROLOGIE FILOZOFICKÉ  
FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY V PRAZE**

Autorka rigorózní práce: Mgr. Zuzana Herych Ehmigová

Název rigorózní práce: Experiment a výzkum kultury

Posuzovatel rigorózní práce: doc. PhDr. Martin Soukup, Ph.D.

**POSUDEK RIGORÓZNÍ PRÁCE**

Předmětem předložené rigorózní práce je teoretická analýza experimentu a jeho užití ve společenských vědách. Podstatná část textu daného k posouzení vychází z dříve obhájené diplomové práce na (*Experiment jako nástroj výzkumu kulturních jevů* [2010]). Autorka práci rozšířila zejména o užívání experimentální metody v psychologii. Autorka se pokusila přehledovým způsobem popsat vznik experimentální metody a její užití ve vybraných společenských vědách. Ve srovnání s diplomovou prací těžiště textu i nadále tvoří pojednání o užití experimentu v archeologii. Ostatní disciplíny nejsou pojaty v takovém rozsahu. Proč autorka upřednostnila archeologii? Kapitola věnována experimentu v archeologii je dobře strukturovaná a pojednává téma podrobně. Nicméně níže vyjadřuji výhrady k práci s odbornou literaturou.

Kapitola věnovaná psychologii obsahuje řadu odstavců, které se problematice experimentu jen okrajově, zcela mimo zájem autorky zůstává současný stav problematiky. Autorka se při historiograficky pojetém výkladu zastavila na začátku sedmdesátých let. Její pojednání o experimentu v psychologii vrcholí na začátku sedmdesátých let a nechává stranou řešení otázky experimentu v psychologii vůbec. Co je tedy podstatou experimentu v psychologii? Podobně lze vyjádřit pochybnosti věnované experimentu v antropologii. Uvedené popisy se vztahují k užití experimentu v antropologii spíše okrajově. Autorka odkazuje zejména na práci

Heyerdahla, jenž svými experimenty podpořil hypotézu o kulturních kontaktech Starého a Nového světa ve starověku. Dokáže autorka uvést konkrétní příklady aplikace experimentální metody v sociální a kulturní antropologii? Nabízí se navíc otázka koncepční. Název práce uvádí, že předmětem bude *Experiment a výzkum kultury*. Proč v takovém případě zahrnula spíše psychologii (sic!) a sociologie absentuje?

Základní problém předloženého textu spatřuji v práci s odbornou literaturou. V seznamu použitých pramenů téměř absentuje zahraniční literatura. Až na výjimky se jedná spíše o přehledové prameny. Recentní specializovaná literatura téměř absentuje. Například v archeologii je opravdu z čeho vybírat (Dana C.E. Millson, Jeffrey R. Ferguson, John M. Coles a další). Projevuje se to například také v části věnované působení Pavlova. Proč autorka nepracovala s nějakým primárním zdrojem (Pavlov je přeložen do češtiny)?

Celkové shrnutí: práce je popisná, analytický přístup chybí. U tohoto typu kvalifikační práce bych očekával práci se specializovanou literaturou. Po formální stránce splňuje práce kritéria stanovaná rigorózním řádem – předložená práce se o 25 % liší od obhájené diplomové práce, z níž text daný k posouzení vychází. I přes výše uvedené výhrady a kritické připomínky doporučuji práci k obhajobě.

0 <sup>**</sup>	1	2	3	4
-----------------	---	---	---	---

### Výběr tématu

Závažnost tématu

		X		
--	--	---	--	--

Oborová příslušnost tématu

		X		
--	--	---	--	--

Originalita tématu a jeho zpracování

			X	
--	--	--	---	--

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (respektování pravopisné normy, stylistické vyjadřování, zvládnutí odborné terminologie)

		X		
--	--	---	--	--

Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení norem pro citace, cizojazyčná literatura)

			X	
--	--	--	---	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X			
--	---	--	--	--

### Metody práce

Vhodnost a úroveň použitých metod

--	--	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

--	--	--	--	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce)

--	--	--	--	--

Naplnění cílů práce

			X	
--	--	--	---	--

Vyváženost teoretické a praktické části v daném tématu

--	--	--	--	--

Doporučuji k obhajobě

V Praze 15. 4. 2013

doc. PhDr. Martin Soukup, Ph.D.

\*\* 0 – nehodnoceno; 1 – výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – neprospěl/a