



Růžička M.

**Ústav autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního
PRÁVNICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY**

116 40 Praha 1, nám. Curieových 7, telefon 21 005 111

Institute of Copyright,
Industrial Property Rights
and Competition Law
of the Law Faculty
of Charles University

Institut für Urheberrecht
gewerbliche Schutzrechte
und Wettbewerbsrecht
der Karls-Universität

Věc: Oponentský posudek rigorózní práce

D.Štrice „Právní ochrana biotechnologických a farmaceutických vynálezů“

Oponent: JUDr. Michal Růžička, CSc.

Ochrana originálních technických řešení je dílčím problémem práv z duševního vlastnictví a proto každá volba takového tématu pro náročnou rigorózní práci může být ve svém základě sporná. Uchazeč si navíc zvolil ještě subtilnější předmět zkoumání, totiž ochranu léčiv a biotechnologií, která nemá v zdejších odborných kruzích příliš protagonistů. Ze starších autorů to byl Círman, z novějších Štross. V zahraničí je situace podstatně odlišnější. Kromě Cooka a Cornishe citovaných v předložené práci existuje zde slušná judikatura Stížnostních senátů Evropského patentového úřadu a Soudního dvora EU. Druhé metodologické úskalí pro volbu tématu spatřuji v tom, že patentové právo vůbec je pro každého juristu příliš technicistní, v našem případě navíc téma vyžaduje spoustu poznatků přírodních. Není pak divu že patentářská veřejnost se soustřeďovala spíše na zvláštnosti patentových nároků látkové ochrany pro účely patentového řízení než na vlastní problematiku ochrany farmak a jejího uplatnění v praxi. Mluvím o těchto úskalích hned zpočátku, abych naznačil jistou skepsi s níž jsem přistupoval k předložené práci. Skutečnost naprosto předčila mé očekávání. Jde o zasvěcenou práci s dokonalou obsahovou strukturou, pevně stanoveným cílem zkoumaných otázek svědčících o autorově erudici.

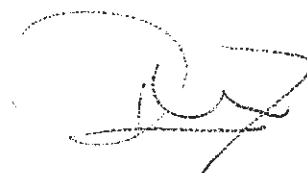
Rigorózní práce je rozdělena do tří částí. První jakoby vstupní se zabývá patentovým právem a jeho možnostmi vzhledem k farmacii a biotechnologickým vynálezům. Avšak nejen jím, ale i jinými formami případné ochrany (market exkluzivity), což jsem zvláště uvítal. Druhá část se v užším smyslu zabývá věčným problémem patentového práva, totiž omezením patentové způsobilosti s ohledem na zvláštnosti farmaceutického výzkumu. V třetí části pak na význam

patentových nároků a jejich vlivu na negatorní civilistický nárok z porušování patentových práv. Struktura práce perfektně odpovídá záměru, obsahově žádné všeobecné „plkání“, ale strohá analýza jednotlivých problémů. Dokonce i tam, kde by se nabízely laické úvahy o vztahu etiky, morálky, veřejného zájmu k zájmu průmyslového a potažmo finančního (ziskového) využití výsledků farmaceutického a biotechnologického výzkumu. Nic takového. Předkládaná práce se samozřejmě nemohla vyhnout tak atraktivním problémům např. biotechnologických vynálezů operujících s genetickým materiálem či výsledkem sporu Bolar a Roche, což je v literárních pramenech stále věčné téma. Ale činí tak úsporně a věcně. Jestliže si autor kladl za cíl, aby práce představovala určitý manuál nejen pro právnickou obec, pak se mu to bezesbytku podařilo. Řekl bych ovšem, že splňuje ambice větší.

Dvě poznámky na okraj. První nemá s patentovým právem mnoho společného. V části věnované zvláštnostem patentových nároků u látkové ochrany by demonstrace na konkrétním příkladě věci možná prospěla. A druhá je už ryze juristická. Meze veřejnoprávní regulace ochrany farmak a biotechnologických vynálezů na úkor soukromoprávní ochrany. To je přece pro Štriciův formát parádní otázka pro obhajobu jeho práce.

Z formálního hlediska je třeba vyzdvihnout práci s poznámkovým aparátem. Naopak grafická úprava textu a absence marginálních rubrik by mohla být pro další publikaci přínosem.

Práci doporučuji k obhajobě.



11.10.2003

JUDr. Michal Růžička, CSc.