

## Posudek rigorózní práce

<b>Autorka:</b>	Mgr. Alexandra Hruběšová
<b>Název práce:</b>	Teorie a praxe vzdělávání dospělých v tělesné kultuře
<b>Vedoucí práce:</b>	PhDr. Michal Šerák, Ph.D.
<b>Oponent práce:</b>	doc. PhDr. PaedDr. Kamil Janiš, CSc.
<b>Rozsah práce:</b>	94 s. + přílohy

### **Volba tématu:**

Volbu tématu lze považovat za nejpřínosnější znak předložené práce. Jedná se o nezvyklý přístup, ke kterému není dostatek dalších obdobných zdrojů. Pro objektivitu je třeba už v této části posudku uvést, že se jedná o největší přednost práce.

### **Formální a jazykové zpracování tématu:**

Autorka svou práci rozděluje do 3 základních kapitol, které obsah práce zpřehledňují a text tak není příliš rozčleněn. Na druhou stranu však kapitoly obsahují příliš mnoho obecných informací, které se tématu sice dotýkají, ale nikterak přímo. Z jazykového hlediska obsahuje práce vágní pojmy jako např. (většina názorů, většina prací ...). Dále obsahuje příliš proklamativní tvrzení, které mají poněkud daleko k vědeckému jazyku, jako např.: ... je nezpochybnitelné ... (s. 21); ...je všeobecně známo... (s. 85) a v některých pasážích se autorka nevyjadřuje příliš odborným jazykem – „dlužno“ (s. 30); „jak již napovídá“ (s. 38) aj. Rovněž je práce místy psána v 1. os. j. č. Použitý jazyk a styl psaní textu, navenek působí, že práce vznikala ve spěchu, narychlo apod., což však nemusí odpovídat skutečnosti. Jedná se o „pihu“ na kráse celé rigorózní práce.

Z formálního hlediska je práce téměř v pořádku, pouze úvod je označen jako kapitola 0 a rovněž závěr je značen jako číslovaná kapitola, to však může vycházet ze zvyklosti dané vysoké školy. Autorku lze „pochválit“ za její snahu o propojování citací a parafrází vlastním textem, avšak někdy je úsudek autorky dávno historicky podložený, i když prezentovaný jako její myšlenka (např. s. 47).

### **Práce se zdroji:**

Z hlediska využití literatury, kterou autorka uvádí, považuji za přinejmenším nestandardní používat citace z internetu, které jsou dle bibliografického záznamu 3 roky staré a tudíž značně neaktuální. Navíc lze tedy pochybovat o jejich relevantnosti pro předloženou práci. Stejně tak jako i údaj prezentovaný na s. 72, který je citován z 13 let starého zdroje. Na škodu je absence zahraniční literatury (její vyšší podíl); využití recenzovaných časopisů aj., které jsou u prací obdobného druhu přinejmenším žádoucí.

Pokud se autorka zaměřila i na vzdělávání odborníků na fakultách v Olomouci, Brně a Praze, tak se měla zaměřit také na jednotlivé obory i na jiných fakultách v České republice (např. PdF UHK) – dříve obor: *Sociální pedagogika se zaměřením na tělesnou výchovu a sport*; nyní: *Pedagogika volného času se zaměřením na tělesnou výchovu a sport*. Profil absolventa zapadá výrazně do tematického zaměření práce a je (mimo jiného) dostupný.

### **Výzkumná část:**

Autorka používá historickou a teoreticko-analytickou metodu (viz s. 6). Na rozličných místech prezentuje snahu o porovnávání, ale zevšeobecnění širšího významu v práci oponent postrádá. To znamená, že autorka mohla uvést konkrétní závěry. Předložená práce poskytuje dostatečně široký prostor.

Pokud autorka zmiňuje, že je potřeba vzdělávat odborníky pro práci s „talenty“, tak výrazným nedostatkem českého školství je nízká míra připravenosti učitelů ke zdravotní tělesné výchově (viz výzkum Hendl či tematicky zaměřené číslo recenzovaného časopisu *Tělesná kultura*).

### **Celkové hodnocení:**

Práce celkově působí takovým „nedotaženým“ dojmem, kdy jsou některé informace pouze naznačeny, což může pramenit ze snahy autorky popsat vše, ale ve svém důsledku nic. Za úvahu stálo, kdyby se autorka pokusila o „výzkum“ v rámci jednotlivých organizací, které zmiňuje, takové poznatky by byly pro další práci zřejmě využitelnější, popř. je to alespoň námět pro další vlastní práci autorky.

V závěru autorka prezentuje význam své práce, bohužel se s ním však nelze plně ztotožnit.

Předložená rigorózní práce je podle názoru oponenta na hranici obhajitelnosti. Celkové hodnocení ponechávám na zvážení komise.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Vysvětlete výraz: Prehistorie vztahu vzdělávání dospělých a tělesné kultury (s. 46). Zejména vysvětlete pojem prehistorický.
2. Je rytířský turnaj vzdělávací akce? (s. 50)
3. Co bylo smyslem vzniku rytířství?
4. Co bylo důvodem výběru tématu a jaké kompetence v dané oblasti máte?

**Přes výše uvedené připomínky doporučuji komisi po úspěšné obhajobě udělit titul PhDr.**

V Opavě dne 8. 4. 2013

Doc. PhDr. PaedDr. Kamil Janiš, CSc.