

POSUDEK OPONENTA bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta(ky): Lukáš Horák

Téma práce: AKADEMICKÉ PODVÁDĚNÍ A JEHO VZTAH K PRACOVNÍ ETICE

Oponent práce: PhDr. David Krámský, Ph.D.

Hodnocení:

1. Rozsah práce

- | | |
|---|----|
| • Počet stran celkem (bez přílohy) | 58 |
| • Počet stran příloh | 6 |
| • Počet titulů uvedených v seznamu literatury | 97 |

2. Obsahová stránka

- | | |
|---|---|
| • Splnění cíle (požadavků) zadání práce | 2 |
| • Obsahová konzistence | 2 |

3. Formální a jazyková stránky práce

- | | |
|--|---|
| • Jazyková úroveň (stylistika, práce s odbornou terminologií) | 1 |
| • Práce s odbornou literaturou (citace, parafráze, dodržení normy ČSN ISO 690) | 2 |
| • Formální zpracování (členění práce, poznámky, příloha, grafická úprava) | 1 |

4. Metodika práce

- | | |
|--|---|
| • Adekvátnost zvolených metod práce | 2 |
| • Využití podkladů z odborné literatury | 1 |
| • Celkový přínos práce pro praktické využití | 2 |

5. Celkové hodnocení práce (slovní hodnocení celkové úrovně a přínosu práce)

Pozitiva:

Bakalářská práce se zabývá souvislostí mezi podváděním na VŠ a pracovní etikou. Práce je členěna na tři části - část představující vybrané studie, jež se zabývaly problematikou podvádění, deskripce faktorů ovlivňující „motivy“ podvádění a část empirická pojednávající o výzkumu, který analyzuje sbíraná data. V souhrnu jde o přehledný text, který poukazuje na mnohé souvislosti mezi podváděním a sociálními aspekty, genderovou identitou, náboženským přesvědčením aj. Žánrově se jedná o kvalitní kompilaci referující o vybraných časopiseckých studiích.

Negativa:

- Práce se zabývá vztahem k etice, čtenář se však bohužel o tomto tématu více nedozví, neboť to, co autor považuje za morální jednání není přesně vyjasněno. Chybí tak vyložení základních teoretických východisek, jak lze z hlediska etiky (v názvu práce) nahlížet a interpretovat podvádění coby jednání nemorální. Autor toto spojení pouze latentně předpokládá.

- Na str. 24 autor cituje Restův neexistující titul (Defining Issues Test), zřejmě jen automaticky zkopírovaný z webu (např. Google books). Text, který by interpretačně odpovídal intenci práce, má sice shodné vnočení, avšak zcela jiný název „Development in Judging Moral Issues“. Těžko tedy říci, odkud autor čerpal své informace snad o postkonvenčním skóru jakéhosi souboru studentů „pohybující se mezi 0 až 99“.
- Jelikož se autor věnuje genderové problematice v souvislosti s jejím vztahem k morálce, postrádá čtenář odkaz k C. Giligan a její současné kritické recepci.
- Drobné stylizační „nejasnosti“ jako například zmínka o křesťanství a jeho „odručích“ (str.42) – autor měl zřejmě na mysli jednotlivé denominace.

6. Otázky k obhajobě:

Vyjasněte přínos C. Giligan k diskusi o morálním jednání.

V čem shledáváte rozdíl mezi původní Kohlbergovou a citovanou Restovou verzí morálního vývoje?

7. Navrhovaná klasifikace:

velmi dobře

8. Doporučení či nedoporučení práce k obhajobě:

K obhajobě doporučuji .



PhDr. David KRÁMSKÝ, Ph.D.

.....

podpis oponenta práce

V Praze dne 3.6.2013