

## Posudek oponenta bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: *Monika Kovářiková*

Název práce: *Vybrané aspekty problematiky školní zralosti a připravenosti*

Vedoucí práce: *Mgr. Lenka Počtová*

Oponent práce: *Mgr. Tereza Bariekzahyová, Ph.D.*

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): *71 včetně seznamu literatury*

Počet stránek příloh: *17*

Počet titulů v seznamu literatury: *39*

1	2	3	4
---	---	---	---

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	X		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

		X	X
--	--	---	---

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

		X	
--	--	---	--

### Metody práce

Vhodnost použitých metod

		X	
--	--	---	--

Využití výzkumných empirických metod

		X	
--	--	---	--

Využití praktických zkušeností

	X		
--	---	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, originalita)

	X		
--	---	--	--

Naplnění cílů práce

		X	
--	--	---	--

Vyváženost teoretické a praktické části

		X	
--	--	---	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	X		
--	---	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

		X	
--	--	---	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

		X	
--	--	---	--

## Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

- 1) Jak autorka vysvětlí neodpovídající počet titulů v seznamu použité literatury?
- 2) Na str. 30 autorka píše o přeřazování žáků (s lehkou mentální retardací, žáků hraničních či sociálně slabých) během 1. ročníku do speciálních tříd. Dokázala by autorka pohovořit o možnostech vzdělávání těchto žáků dle aktuálně platné legislativy?
- 3) V úvodu práce autorka deklaruje, že se ve 4. kapitole o diagnostice bude zabývat nejen běžně užívanými metodami a testy, ale i poměrně novými a obnovenými testy, které si oblíbilo mnoho současných speciálních pedagogů a psychologů. Které z testů a metod uváděných ve 4. kapitole jsou užívány dlouhá léta a které z nich jsou nové?
- 4) Proč autorka zvolila pro svoji kazuistiku chlapce s vývojovou dysfázií a ne třeba „typičtější“ příklad dítěte s odkladem školní docházky?
- 5) Mohla by se autorka vyjádřit k etickým aspektům sběru dat v praktické části?

## Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Předkládaná bakalářská práce *Vybrané aspekty problematiky školní zralosti a připravenosti* je rozdělena na část teoretickou a praktickou. V teoretické části se autorka pokouší o vytvoření podrobného exkurzu do problematiky školní zralosti a připravenosti, navíc se zde snaží rozšířit teoretické znalosti o vlastní pedagogické zkušenosti a příklady z praxe. V praktické části si autorka klade za cíl seznámit se pomocí kazuistické metody s prací s dětmi s odloženou školní docházkou, původem odkladu, jeho důsledky a následným doplňujícím vývojem v mateřské škole.

Za **klad** práce považuji autorčinu snahu propojit teorii s vlastními zkušenostmi z praxe v mateřské škole i snahu konzultovat sledovanou problematiku s odborníky. Z práce na čtenáře „dýchá“ opravdová zaujatost autorky tímto tématem.

V práci však bohužel nalezneme i **velké množství formálních i obsahových nedostatků**.

### Formální nedostatky

- 1) Autorka uvádí v seznamu použité literatury 39 titulů, přestože v celém textu práce lze v rámci odkazů nalézt pouze 16 titulů shodných s uváděným seznamem použité literatury. Autorka tak porušuje etiku vědecké práce!
- 2) Zařazování vlastních zkušeností z praxe v mateřské škole do teoretické části je poněkud „nešťastné“ – rovina teoretická a zkušenostní se místy prolínají tak, že se text pro čtenáře stává méně srozumitelný, občas nejsou zcela jasné myšlenkové pochody autorky, když se pokouší doložit teorii příkladem z praxe. Považovala bych za vhodnější osobní zkušenost autorky uvádět v praktické části práce.
- 3) V důsledku toho nevyváženost teoretické a praktické části – teoretická část tvoří většinu celé práce

### Obsahové nedostatky

- 1) V teoretické části se objevuje příliš mnoho vlastních domněnek a úvah na úkor hlubší analytické práce s odbornou literaturou, případně aktuálně platnou legislativou (např. vysvětlení termínu „dodatečný odklad školní docházky“ namísto vlastních úvah nad „tzv. druhým odkladem“)
- 2) Za velmi slabou považuji 4. kapitolu *Diagnostika školní zralosti a připravenosti*, kde autorka používá názvy nejrůznějších diagnostických metod, často pouze zkratkami (např. WM test, SAS-M test, S-B test), a z následného popisu metody čtenáři často vůbec není jasné, o jakou metodu se jedná a co se pomocí ní zjišťuje. Domnívám se, že ani sama autorka metodám, o kterých píše, nerozumí.
- 3) Přepis rozhovoru s ředitelkou ZŠ o přípravných třídách zcela jistě nepatří do teoretické části. Autorka se navíc v rozhovoru ptá na to, co by mohla nastudovat v literatuře a především v aktuálně platné legislativě.
- 4) Rovněž celá 6. kapitola *Problematické oblasti tématu školní zralosti* nepatří do teoretické části. Autorka zde uvádí vlastní úvahy nad některými vybranými „problematickými oblastmi“. To by bylo nejlépe uvádět do samostatné kapitoly *Diskuse*.

5) Problematická je i praktická část práce, kde autorka pokračuje v některých „nešvarech“ části teoretické. Autorka si vybrala kazuistiku chlapce s vývojovou dysfázií, na které se pokouší demonstrovat, jak velký vliv má odklad školní docházky na vývoj dítěte. Nikde v práci však neuvádí, co to vlastně diagnóza vývojové dysfázie je (jaké má projevy, příčiny, možnosti nápravy apod.). Za velmi problematickou považuji celou kapitolu či část 9. s názvem *Anamnéza*, kde autorka často namísto objektivních faktů uvádí opět nejružnější domněnky, nepodložená hodnocení či informace, které čtenáři nejsou jasné – např. „*osobnost dítěte je ovlivňována neúplnou rodinou a matčiny problémy, které na syna přenáší*“ ... „*přesto se však cítí v rodině bezpečně*“ .... „*širší rodinu tvoří pouze adoptivní babička, babička a neteř*“. Navíc zde není uvedeno nic o etice práce a sběru dat (jsou to domněnky paní učitelky v mateřské škole, informace od matky či někoho jiného? Souhlasila matka s takovýmto kazuistickým popisem?

Doporučení k obhajobě: DOPORUČUJI

Navrhovaná klasifikace: DOBŘE

Datum, podpis: 8.6.2013 Bariekzahyová