

**Posudek oponenta bakalářské práce Jaroslava Ptáčníka  
„Péče o terminálně nemocné – hospic“**

Předkládaná bakalářská práce Jaroslava Ptáčníka, DiS. byla vypracována v rozsahu 97 stran. Je rozdělena na část teoretickou, praktickou a obsahuje i přílohy. Poměr obsahu části teoretické a praktické je vyvážený.

V úvodu práce nás autor seznamuje s důvody, které ho vedly k výběru tématu. Stanovuje si cíle pro část teoretickou i praktickou. Téma práce je aktuální a pro obor sociální pedagog vhodně zvolené.

Část teoretická je přehledně rozdělena do 5 kapitol. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Autor zde postupně a citlivě objasňuje pojmy, se kterými pracuje v praktické části. Využívá k tomu vhodných zdrojů informací. V titulech použité literatury (35) najdeme jak tituly současné s nejnovějšími poznatky, tak starší, tuzemské i zahraniční. Autor též využívá internetových zdrojů (18).

Již z teoretické části práce je jasné patrné, že se autor o problematiku zajímá a dobře se v ní orientuje. Předkládané informace sděluje citlivým způsobem.

V 1. kapitole definuje pojem „Smrt“ a s tím související pojmy. Jsou zde zdařile zpracovány základní pojmy, zmíněny i výrazné osobnosti české tanatologie.

Ve 2. kapitole je podrobně rozebráno „Umírání“, jeho příznaky, fáze a stádia, pro porovnání podle různých autorů. Vše je zde uvedeno citlivě, eticky a srozumitelně.

3. kapitola je věnována „Eutanázii“, vysvětlení základních a souvisejících pojmů, legislativě v ČR i ve světě a argumentům PRO a PROTI. Pojmy jsou objasněny srozumitelně a citlivě. Nacházíme zde aktuální informace v porovnání s historickými daty.

Ve 4. kapitole autor opět přehledně předkládá informace o „Paliativní medicíně a paliativní péči“. Definice podle jednotlivých autorů porovnává a poukazuje na odlišnosti v přístupu v jednotlivých státech. Zdařilé je porovnání definice paliativní péče podle WHO (2003) a předního českého geriatra MUDr. Zdeňka Kalvacha (2010) na str.28, přiblížení obecných zásad a cílů, popis současného stavu v ČR, možností nabízených ve světě i etických otázek. Vhodně je zde zařazena podkapitola 4.6 „Role sociálního pracovníka v paliativní péči“.

Kapitola 5. se nazývá „Hospicová péče – hospic“. Autor objasňuje cíle, myšlenky, historii vzniku hospiců ve světě a u nás, formy hospicové péče, složení odborného hospicového týmu. Vyzdvihuje nejdůležitější funkce APHPP = Asociace poskytovatelů hospicové a paliativní péče. Seznam hospicových zařízení, existujících v současné době v ČR, nalezneme v příloze č.I. Upozorňuje na rozdíl v přístupu k dětem a dospělým, uvádí existenci 1 dětského hospice u nás.

Část praktickou tvoří 4 kapitoly. První z nich stručně a přehledně objasňuje cíle a pracovní hypotézy. Druhá charakterizuje celý výzkum a popisuje použité metody.

Kapitola 8., věnovaná charakteristice hospice Štrasburk v Praze Bohnicích, je přehledně rozdělená do několika podkapitol. Přibližuje nám historii vzniku, způsob financování, materiální vybavení, princip a cíl fungování zařízení, charakterizuje poskytovanou péči, postup přijetí klienta, složení odborného týmu a zaměstnanců. Informace jsou doplněny o rozhovory s několika pracovníky. Kladené otázky jsou vhodně zvoleny a odpovědi vedou k zamyšlení. Můžeme si udělat představu o přístupu, pracovních povinnostech, prožitcích a

představách některých pracovníků hospice. Autorovo shrnutí a porovnání odpovědí z jednotlivých rozhovorů v podkapitole č.8.2 je vhodně zařazeno i zpracováno, doplněno na str.75 o shrnutí nejpodstatnějších informací, vyplývajících z těchto rozhovorů.

Kapitola 9. se zabývá vyhodnocením dotazníkového šetření, znění dotazníku je v příloze č.II. Výsledky šetření jsou prezentovány přehledně, opatřeny zajímavým komentářem autora a pro porovnání konfrontovány s prezentovanými rozhovory pracovníků z hospice. Grafické zhodnocení výsledků získaných z dotazníků i jejich komentáře jsou přiměřeně obsáhlé a zdařilé.

*V závěru* je stručně a přehledně zhodnoceno splnění cílů práce, potvrzení a vyvrácení hypotéz.

Dostupných zdrojů informací autor využil vhodným způsobem. Práce s literaturou, zpracování a vyhodnocení získaných informací, prezentace vlastních postřehů a názorů je na velmi dobré úrovni. I po jazykové stránce je práce na výborné úrovni, bez gramatických a stylistických chyb. Autor v práci používal odbornou terminologii, kterou vhodně objasnil. Grafická úprava práce je též zdařilá.

**Pro hodnocení práce navrhuji klasifikační stupeň výborně.**

**Práci doporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 15. května 2013

vypracovala: ..... *Chittussiova* .....

Mgr. Lenka Chittussiová