

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor práce: Lenka Veselá	Vedoucí práce: PaedDr. Jan Mikáč Posudek vypracoval: PhDr. Václav Trojan, Ph.D.
Název závěrečné práce: Bezpečnost a ochrana zdraví dětí a zaměstnanců školy v řídicí práci ředitele školy	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
Znak					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)				
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe				
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)				
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury				
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu				
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury				
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce				
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)				
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje				
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů				
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů				
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce				
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)				
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...				
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).				
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.				
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...				
F2	Dodržení stanoveného rozsahu				
F3	Bibliografie dle platné normy.				

Klady práce:

Nedostatky práce:

- Nejasně pojmenovaný cíl
- Nesouvisející kapitoly – např. Kultura a osvěta
- Práce nemá teoretické ukotvení, které má zřejmě nahradit zákonné vymezení. Nejsou uvedeny odkazy na zákony, není patrné, zdali nejde o shrnutí zkušeností autorky práce
- Nepochopitelně uvedena empirická část (tím se dostáváme k výzkumné části, ve které bych ráda zjistila, jak jsou ředitelky mateřských škol spokojené se současným řešením, nebo naopak najít řešení, kdy opravdu ředitelka mateřské školy dokáže v co nejkratší době všechny tyto úkoly zvládnout sama)
- Chybí popis a zdůvodnění použitých metod
- Závěr výzkumného šetření i celé práce neodpovídá zjištěným údajům
- Zbytečné přílohy (záznam o úrazu, poučení, vstupní instruktáž, provozní řád hřiště
- V příloze naopak chybí dotazník

V této podobě není možno práci obhájit. Autorka práce navíc vůbec nekomunikovala s uvedeným vedoucím práce, z tohoto důvodu jsem sestavil hodnotící posudek z pozice vedoucího pracoviště.

Hodnocení práce: nedoporučuji k obhajobě

V Praze 7. června 2013

PhDr. Václav Trojan, Ph.D.