

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Lenka Veselá	Oponent práce: RNDr. Jana Marková
Název závěrečné práce: Bezpečnost a ochrana zdraví dětí a zaměstnanců školy v řídicí práci ředitele školy.	

Indikátory kvality závěrečné práce		1- rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4- rozhodně
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)				X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe				X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)				X
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury				X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu				X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury				X
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce				X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)				X
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje				X
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů				X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů				X
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce				X
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)				X
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...				X
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).			X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.				X
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...				X
F2	Dodržení stanoveného rozsahu			X	
F3	Bibliografie dle platné normy.				X

Klady práce:

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Abstrakt - postrádá stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností, nenaznačuje ani vlastní obsah práce, motivaci k seznámení s obsahem práce,....
- Chybí souhlas s „trvalým uložením elektronické verze ...
- Kapitola 3.1 – jak souvisí s tématem a obsahem práce? Chybí provázanost, návaznost,..
- V kap. 3.2 – co je myšleno: „Ředitelka mateřské školy je povinna respektovat a postupovat podle obecně platných závazných právních norem ČR (zákony, vládní nařízení, metodické pokyny, organizační pokyny...) i právních norem přijatých naším státem – jak se liší obecně platné závazné právní normy ČR od právních norem přijatých naším státem? Kapitola 3.2 – pouze výčet právních předpisů, u některých chybějících „v platném znění nebo ve znění pozdějších předpisů“, bez jakéhokoli komentáře, stručného popisu obsahu – vztahu k tématu práce
- Kapitola 3.3 se vztahuje k tématu a cíli práce pouze velice okrajově, 4. kapitola neodpovídá tématu a cíli práce
- Kapitola 5 není zpracována v souladu s platnými právními postupy k provádění školení BOZP, PO
- Kategorizace prací – zařazení zaměstnanců – ničím nepodloženo ani nezdůvodněno, proč jsou zařazeni právě do 2. kategorie – chybí novelizovaná vyhláška k 1. 4. 2013a z ní případné zařazování zaměstnanců – úprava limitních hodnot, ...- kapitola zpracována zcela nahodile, bez hlubšího právního povědomí, logických souvislostí, komentáře, odborných právních výkladů
- V rámci teoretické části pravděpodobně používány „pasáže“ z článků, odb. literatury bez jakékoli citace a odkazů na použitou literaturu, internetové odkazy – např. str. 22 a dále „Pro snadnější pochopení popisovaného způsobu identifikace a hodnocení rizik, tzv. bodové metody, je postup v tomto článku pro názornost prezentován na praktickém příkladě (firma Rizika s.r.o.)“ včetně nakopírovaných tabulek, formulářů,.. textu
- Nekoresponduje na str. 31 zařazení jednotlivých prac. pozic do kategorií s tvrzením, že jsou zařazeni zaměstnanci do kategorie 2 v předešlém textu – tvrzení si odporují, tabulka není aktualizována s přílohou aktualizované vyhlášky č. 432/2003 v platném znění – kategorizace od 1. 4. 2013
- Neplatnost zákona č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, ve znění pozdějších předpisů – citace již neplatných právních předpisů, neaktualizováno – zákon zrušen 1.4.2012
- Formální nedostatky – uvedeno katedra – Pedagogická fakulta, úvodní strany neodpovídají požadavkům a nejsou v souladu se vzorem, chybně uveden titul vedoucího práce – patří PaedDr., nikoliv PeadDr., str. 2 nemá být již součástí záv. Bc práce, str. 3 - bakalářské, závažnější formální nedostatky spočívající ve formátování – odstavce, nastavení nadpisů, načtení obsahu – obsah bez stran, gramatické chyby – interpunkce, kapitola 3.1 patří „Dodržování..? daného zřizovatele příslušného krajského úřadu“ místo dodržování – nedává smysl, zarovnávání odstavců, různé druhy písma – tučné, normální bez opodstatnění – názvy kapitol, neukončené věty-str. 35, .. ; str 36 kapitola uvozena – „Tím se dostáváme... - čím,..? Empirická část zcela nekoresponduje s cílem práce uvedeným v úvodu..
- Předmět výzkumu – zde pouze obecně popsáni respondenti – zúčastněné MŠ, nikoliv vlastní předmět výzkumu

- Str. 39 – nelogicky navazující a vzájemně nekorespondující odstavce
- Zcela nedostačující výzkumné šetření bez tvrzení, výzkumného problému, hypotéz, bez jakékoliv analýzy získaných faktů, pouze jeden graf, jedna otázka – odpověď spočívající v procentech, kdy se zpracovává problematika externě (smlouva) a kdy samostatně, závěr nekoresponduje se zjištěním výzkumu, jak je uvedeno – závěr není ničím podložen, ani okomentován v rámci analytické části.
- **Zcela chybějící základní klíčové znaky, náležitosti a požadavky (včetně povinného obsahu, formální náležitosti, výzkumné šetření, stanovení hypotéz a tvrzení,...) kladené na závěrečnou bakalářskou práci.**

Hodnocení práce:

4 - Nevyhovující práce - práci k obhajobě nedoporučuji

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. xxx
2. xxx

V Říčanech dne 28. 5. 2013

RNDr. Jana Marková