

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Hana Májová Šmýdová	Vedoucí práce: Jiří Trunda
Název závěrečné práce: Management školy a zapojování globálního rozvojového vzdělávání do výuky na různých typech škol	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Klíčové znaky; úvodní část					
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X	
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblastí řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
B Dosavadní řešení problému					
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu		X		
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury		X		
C Výzkumná část					
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
D Analytická část					
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů		X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce				X
E Závěry. Přínos pro studovaný obor					
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)			X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...				X
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).			X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.				X
F Prezentace (formální úroveň práce)					
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...			X	
F2	Dodržení stanoveného rozsahu		X		
F3	Bibliografie dle platné normy.				X

Klady práce:

- Téma role managementu v rozvojovém globálním vzdělávání, které autorka vybrala ke zpracování, je z pohledu školského managementu dosud nezmapované a jeho solidní výzkum z tohoto pohledu je žádoucí.
- Autorka se snaží interpretovat zjištění v souvislostech

Nedostatky práce:

Teoretická část

- Na více místech se autorka nedrží základního dokumentu, ke kterému se celá práce vztahuje. Například v práci uvedená definice globální rozvojové výuky (str. 9), stejně jako její cíle (str. 11) nekorespondují zcela s obecnými cíli globálního rozvojového vzdělávání formulovanými v oficiálním dokumentu Národní strategie globálního rozvojového vzdělávání, které zveřejnilo Ministerstvo zahraničních věcí České republiky jako hlavní garant realizace této problematiky u nás. Důvodem může být, že autorka zde smíchala dva dokumenty: Strategii vzdělávání pro udržitelný rozvoj České republiky pro roky 2008 – 2015 a Národní strategii globálního rozvojového vzdělávání 2011 – 2015. Vzniká otázka, zda autorce samotné je jasné postavení globálního rozvojového vzdělávání v kontextu školního kurikula na jednotlivých stupních škol (ISCED 0 – ISCED 3). Zarážející je skutečnost, že autorka opakovaně používá pojem „*Globální rozvojová výuka*“ místo zavedeného a ve všech dokumentech používaného pojmu „*Globální rozvojové vzdělávání*“, když rozdíl ve významech pojmů výuka a vzdělávání je zřejmý například z definic Pedagogického slovníku.
- Historický exkurz na str. 10 je svou stručností a zjednodušením zavádějící.
- Práce není formálně dotazena v drobnostech (zarovnání textu), ale ani v citační normě, přehled literatury není seřazen podle abecedy, na straně 8 na jednom řádku nefunkční dva druhy písma („Vstupem do OECD a Evropské unie ...“) Díky tomu působí celá práce dojmem nedokončenosti a nekoncepčnosti, když není dostatečně argumentováno střídání jednotlivých témat. Typickou ukázkou tohoto dojmu je neúplná citace na straně 13: „*Financování rozvojového vzdělávání je v Nizozemí trvale vysoké. **Spolu se Švédskem tvoří výdaje na ně přes 40% na vzdělávání OECD členů,***“ ve které druhá věta nedává smysl. Originál přitom zní: „*Financování rozvojového vzdělávání je v Nizozemí trvale vysoké – společně se Švédskem tvoří výdaje na rozvojové vzdělávání a informování přes 40% výdajů na rozvojové vzdělávání a informování OECD DAC členů.*“
- Autorka nedostatečně argumentuje souvislost globálního rozvojového vzdělávání a rozvoje čtenářské gramotnosti (str.12).
- Autorka se dopouští nedoložených, neargumentovaných soudů. Např. na str. 17 formulované tvrzení: „*Nutno zmínit, že překrývání východisek globální rozvojové výuky a východisek a předpokladů rozvoje vzdělávací soustavy v tzv. Bílé knize České republiky je zjevné,*“ nedokládá žádným příkladem.
- Zcela cizorodě vyznívá vložení výkladu klíčových pojmů z oblasti školského managementu (str. 20 až 23), které nijak nenavazuje na předchozí text. Kromě toho jsou uvedené charakteristiky velmi nepřesné a působí jako nesourodý snos útržků informací, než systém znalostí. Obsah celé této části by bylo efektivnější vložit do práce formou přílohy - slovníku použitých pojmů.

Výzkumná část

- Třicet respondentů je pro tak široké téma, jaké autorka zvolila, příliš malý výzkumný soubor na to, aby bylo možno na základě informací z něho vytěžených formulovat závěry.

Hodnocení práce:

Autorka nevyužila značného potenciálu tématu, navrhuji hodnocení „**nevyhověla**“.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Vysvětlíte, prosím, jakou užší souvislost má čtenářská gramotnost s globálním rozvojovým vzděláváním než s jinými oblastmi vzdělávání.
2. Doložte, prosím, své tvrzení, že „*souvislost východisek globální rozvojové výuky a předpokladů rozvoje vzdělávací soustavy v tzv. Bílé knize České republiky je zjevná*“.

V Praze dne 25. 8. 2013



Jiří Trunda