

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCEAutor/ka BP: **Johana Schovánková** Termín SZZ: **červen 2013**Název BP: **RANÁ INTERVENCE U DĚTÍ S AUTISMEM**Datum posudku: **5. 6. 2013**

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Hana Sotáková	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního, ale drobné nedostatky v citacích	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné: Chybí klíčová slova, název v angličtině	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp.část**

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)				
-----------------------	--	--	--	--

	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Hodnocená bakalářská práce se zabývá tématem rané péče u dětí s autismem. Práce je standardně členěna na část teoretickou a praktickou. V teoretické části nás autorka seznamuje s problematikou poruch autistického spektra, kde se soustředí na tři oblasti, na kterých jsou poruchy autistického spektra popisovány a diagnostikovány. Dále nám představuje jednotlivé poruchy autistického spektra. Za důležitou považuji především část, v níž studentka popisuje metody a přístupy využívané v České republice. Shrnuje zde různé intervenční přístupy, jejichž komplex je využíván v rané péči.

Empirická část je pak založena na kvalitativní metodologii a autorka zde dokumentuje ranou péči, její metody a dopady na studii dvou klientů. Snaží se zde postihnout vliv, jaký raná péče měla na jejich vývoj. V práci jsou výstižně a přesně popsány metody a přístupy, které byly u jednotlivých klientů použity, studentka v rámci kazuistické studie využívá metod přímého pozorování, informací odborníků i rozhovoru s rodiči, což dává čtenáři možnost nahlédnout celkovou situaci zkoumaných dětí. Také nám to umožňuje porovnat pohled rodičů, odborníků s tím, co zaznamenala studentka. Domnívám se, že právě toto je důležité a jedinečné sdělení, které může ukázat, jak složitý je systém péče o dítě s postižením (v daném případě s poruchou autistického spektra) a jak důležité je, aby jeho jednotlivé složky spolupracovaly. Vlastně se tím podařilo ukázat, proč je nezbytné, aby rodiče byli zahrnuti do procesu volby metod tak, aby sdíleli cíle, které jsou v rámci intervence stanoveny.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Domnívám se, že práce splňuje všechny náležitosti požadované pro bakalářskou práci. Až na občasné překlepy se nevyskytují významnější problémy s gramatikou ani stylistikou práce. Velmi pozitivně hodnotím fakt, že se studentce v rámci empirické studie podařilo zachytit práci odborníků v rámci rané péče, ale zároveň se snažila o zachycení celkové situace zkoumaných dětí a jejich rodin vzhledem k intervenci.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- 1) V čem vidí studentka výhody využití metody videotréninku interakcí v rámci rané péče?
- 2) V práci se uvádí, že intervaly mezi návštěvou pracovníků rané péče byly až 6 měsíců. Jaký by měl interval být dle názoru studentky, jak je třeba postupovat v případě, že vzhledem k počtu pracovníků rané péče není možné zajistit interval kratší?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh hodnocení: výborně na základě obhajoby

Podpis: PhDr. Hana Sotáková, katedra psychologie